



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13-Г02-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 января 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего М.Н.Лаврентьевой

судей

А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Калько Е.Г., Чумакова В.Г., Снаровой Н.В., Исаакяна Г.К., Новоточиновой Л.Н., Макаренко Л.Н., Макаренко Р.В., Сусловой Н.Н., Зычковой Н.А., Ушакова И.И., Мукиной Н.В., Виноградовой Ж.В., Ивановой Н.Д., Корякина Д.А., Аллакиной А.Ю., Попова Н.И., Антипова В.В., Сусорова И.А., Ушаковой Р.А. к Администрации Тамбовской области о признании права ограниченного, целевого, бессрочного и бесплатного пользования земельным участком между ул. Куйбышева, Советской и крытым катком для размещения площадок благоустройства для жизнеобеспечения жильцов дома 12 на ул. Куйбышева и о возложении на ответчика обязанности принять об этом нормативный акт

по частной жалобе Калько Е.Г., Чумакова В.Г., Снаровой Н.В., Исаакяна Г.К., Новоточиновой Л.Н., Макаренко Л.Н., Макаренко Р.В., Сусловой Н.Н., Зычковой Н.А., Ушакову В.И., Мукиной Н.В., Виноградовой Ж.В., Ивановой Н.Д., Корякина Д.А., Аллакиной А.Ю., Попова Н.И., Антипова В.В., Сусорова И.Г., Ушаковой Р.А. на определение Тамбовского областного суда от 19 декабря 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Истцы – жильцы дома 12 по ул. Куйбышева г. Тамбова, собственники квартир, обратились в суд с названным заявлением. Просят о выделении для жизнеобеспечения жильцов земельный участок и признании за ними права ограниченного, целевого, бессрочного и бесплатного пользования.

Определением Тамбовского областного суда от 19 декабря 2001 г в принятии заявления отказано на основании пункта 7 статьи 129 ГПК РСФСР в связи с неподсудностью дела областному суду.

Истцы подали частную жалобу, в которой просят отменить определение, считая его незаконным.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены определения.

В силу ст. 129 ч. 2 п. 7 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если дело неподсудно данному суду.

Статьей 115 ГПК РСФСР определена подсудность гражданских дел областному суду, в этот перечень не входят иски, подобные заявленным.

Судья правильно исходил из того, что исковое заявление не может быть принято к производству областного суда по первой инстанции, поскольку в соответствии со ст. 113 ГПК РСФСР гражданские дела, подведомственные судам, по общему правилу рассматриваются районными (городскими) народными судами.

Истцы, сославшись на те же нормы, в частной жалобе утверждают, что областной суд обязан был принять дело к своему производству, поскольку оно связано с обеспечением конституционных прав на жилище и достоинство личности.

Этот довод нельзя признать убедительным и достаточным для принятия дела к рассмотрению областного суда по первой инстанции, поскольку дела о защите нарушенного конституционного права являются предметом рассмотрения судов Российской Федерации всех уровней, в том числе районных судов.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 317 п. 1 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Тамбовского областного суда от 19 декабря 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Калько Е.Г., Чумакова В.Г., Снаровой Н.В., Исаакяна Г.К., Новоточиновой Л.Н., Макаренко Л.Н., Макаренко Р.В., Суловой Н.Н., Зычковой Н.А., Ушакова В.И., Мукиной Н.В., Виноградовой Ж.В., Ивановой Н.Д., Корякина Д.А., Аллакиной А.Ю., Попова Н.И., Антипова В.В., Сусорова И.А., Ушаковой Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



