



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г02-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судьи

М.Н.Лаврентьевой

судей

Г.В.Макарова и В.Н.Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 31 января 2002 г. гражданское дело по жалобе Одноралова Владимира Валерьевича о признании недействительным Закона Удмуртской Республики от 29 ноября 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в закон Удмуртской Республики «О применении на территории Удмуртской Республики упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» от 11 июля 1996 г. по частной жалобе заявителя на определение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 29 октября 2001 г., которым постановлено: «Гражданское дело по жалобе Одноралова Владимира Валерьевича о признании недействительным Закона Удмуртской Республики от 29 ноября 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Удмуртской Республики «О применении на территории Удмуртской Республики упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» от 29 декабря 1995 г. производством прекратить».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., Судебная коллегия

установила:

Одноралов В.В. обратился в Верховный Суд Удмуртской Республики с жалобой о признании недействительным Закона УР от 29.11.2000 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон УР «О применении на территории УР упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» от 11 июля 1996 г.

В обосновании жалобы указал на то, что закон субъекта Федерации противоречит ФЗ от 29.12.95 г. «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства». Так, согласно п.2 ст.5 Федерального Закона от 29.12.95 г. годовая стоимость патента для субъектов малого предпринимательства, подпадающих под действие этого закона, устанавливается с учетом ставок единого налога решением государственного органа власти субъекта РФ в зависимости лишь от вида деятельности. Законом уже Удмуртской Республики стоимость патента дифференцирована в зависимости от двух критериев - вида деятельности и от места (территории) осуществления деятельности. Считает, что права субъектов малого предпринимательства оспариваемым законом нарушаются, т.к. они ставятся в неравные условия экономической деятельности.

Решением Верховного Суда УР от 26.02.2001 г. в удовлетворении жалобы Одноралову В.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 мая 2001 г. решение Верховного Суда УР от 26.02.2001 г. отменено и дело направлено на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении по делу постановлено вышеприведенное определение.

В частной жалобе Одноралова В.В. указывается о несогласии с определением, ставится вопрос о его отмене и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В обоснование жалобы указано на то, что оспариваемый закон от 29 ноября 2000 г. не отменен, изменена его редакция (28 сентября 2001 г.). Отсутствие противоречий между оспариваемым законом в новой редакции и федеральным законом могло быть определено лишь при рассмотрении дела по существу. Прежняя редакция закона реально повлекла нарушение прав и свобод субъектов малого предпринимательства, в том числе, и заявителя. Предание внесенным в закон изменениям обратной силы не означает восстановления нарушенных прав и свобод граждан и реально этого не последовало, со стороны суда не выполнено обязанности по установлению и оценке обстоятельства вынужденного отказа заявителя от получения патента на 2001 г. Неправомерным является позиция суда, при которой ранее действовавшая редакция оспариваемого закона

не признана противоречащей Федеральному закону, так как внесение законодательным органом изменений в закон не является основанием для прекращения производства по рассматриваемому судом делу в отношении закона и правовые последствия от таких действий (отмена закона и прекращение дела производства по правовым последствиям не совпадают и являются различными. Фактически, при нарушении прав и интересов заявителя судебной защиты он не получил.

Проверив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении определения о прекращении производства по делу суд считал установленным и исходил из того, что законом УР от 28 сентября 2001 г. в Закон УР от 11 июля 1996 г. «О применении на территории УР упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» (в редакции Закона УР от 29.11.2000 г.) внесены изменения, и стоимость патента дифференцирована лишь в зависимости от вида деятельности. Закон УР от 28 сентября 2001 г. введен в силу с 1 января 2001 г. В соответствии с законом РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предметом судебного обжалования могут быть лишь правовые акты, которые на время их обжалования в судебном порядке или рассмотрении заявленных требований по существу, являлись действующими и влекущими нарушения гражданских прав и свобод, требующие судебного пресечения. Правовые же акты, действие которых прекращено, сами по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод граждан повлечь не могут.

Согласно п.1 ст.219 ГПК РСФСР суд или судья прекращает производство по делу если дело не подлежит рассмотрению в судах. Оспариваемый Однораловым В.В. закон УР от 29.11.2000 г. фактически в настоящее время отсутствует, так как в него внесены изменения и он изложен в другой редакции Законом УР от 28 сентября 2001 г., который в части оспариваемых требований не противоречит ФЗ от 29.12.95 г. В связи с этим Закон УР от 29.11.2000 г. не может выступать предметом судебного обжалования и производство по делу по жалобе Одноралова В.В. подлежит прекращению.

Судебная коллегия находит, что прекращение производства по настоящему делу основано на действующем законодательстве, которое в определении приведено, и при его правильном толковании. Приведенные в частной жалобе доводы не указывают на ошибочность суждения судьи. В жалобе не оспаривается того, что новая редакция закона не противоречит федеральному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

определение судьи Верховного Суда Удмуртской Республики от 29 октября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Одноралова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

М.Н.Лаврентьева

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Соловьев

НК