



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД21-41-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

01 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

| | |
|-----------------------|------------------------------|
| председательствующего | Червоткина А.С. |
| судей | Климова А.Н., Таратуты И.В., |
| при секретаре | Горностаевой Е.Е. |

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Куширова А.Е. о пересмотре приговора Ахтубинского районного суда Астраханской области от 25 мая 2020 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 27 августа 2020 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 года.

По приговору Ахтубинского районного суда Астраханской области от 25 мая 2020 года

Куширов Арман Ермекович, родившийся 3 марта 1981 г. в п. Верхний Баскунчак Ахтубинского района Астраханской области судимый:

- 15.07.2014 по ч. 1 ст. 112 УК РФ на 7 месяцев лишения свободы;
- 26.01.2015 по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч.2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п.п. «б, в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 69 УК РФ на 2 года 10 месяцев лишения свободы;
- 20.03.2015 по п. «в» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158, ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ, частичным сложением наказания по приговору от 26.01.2015 – на 3 года 6 месяцев лишения свободы;
- 31.07.2015 по п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158, ч.1 ст. 150, ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ, частичным сложением наказания по

приговору от 20.03.2015 на 4 года лишения свободы;

- 29.01.2016 года п.п. «б, в» ч.2 ст. 158, п.п. «б, в» ч.2 ст. 158, ч.ч. 2,5 ст.69 УК РФ, частичным сложением наказания по приговору от 31.07.2015 на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожден 25.12.2018 года по отбытии наказания,-

осужден по: п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 6 годам лишения свободы; п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет 6 месяцев лишения в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением от 27 августа 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 года судебные решения изменены: исключено из приговора указание о наличии в действиях Куширова А.Е. опасного рецидива преступлений, признан отягчающим обстоятельством рецидив преступлений; смягчено наказание по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ до 5 лет 11 месяцев лишения свободы, по п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ - до 4 лет 11 месяцев лишения свободы, а назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ - до 6 лет 4 месяцев лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Куширова А.Е., его защитника Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Куширов А.Е. осужден за похищение Кушировой А.С., совершенное с применением насилия, опасного для ее жизни и здоровья и за ее изнасилование, соединенное с угрозой убийством.

Преступления совершены 3 августа 2019 года в п. Верхний Баскунчак Ахтубинского района Астраханской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Куширов А.Е. просит о пересмотре судебных решений с изменением квалификации его действий и смягчением наказания. Считает, что он незаконно осужден по ст. 126 УК РФ, поскольку родственники его жены знали о ее местонахождении, и он добровольно привез ее обратно домой. Показания потерпевшей являются противоречивыми и ложными, не подтверждены другими доказательствами.

Свидетелям об изнасиловании стало известно со слов самой потерпевшей, оговорившей его, они дали по делу противоречивые показания. Считает, что суд необоснованно принял во внимание показания следователя, поскольку он не мог быть допрошен относительно содержания показаний, ставших ему известными в ходе проведения допросов. Полагает, что судом были незаконно оглашены показания несовершеннолетних свидетелей Кушировых Рады и Русалины, Насыпкалиевой. Настаивает на том, что свидетель Уразгалиев в судебном заседании дал правдивые показания, однако данному обстоятельству судом надлежащая оценка не дана. Заявляет о том, что он нанес своей супруге побои, находясь в состоянии сильного душевного волнения. Также считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, поскольку суд лишь формально учел смягчающие обстоятельства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные выводы о виновности Куширова А.Е. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

Куширов А.Е. в судебном заседании не отрицал, что, обнаружив потерпевшую в компании употреблявших спиртное мужчин, он нанес ей два-три удара рукой по лицу, после чего вывел ее под руки, усадил в свой автомобиль, и отвез в квартиру, где они раньше проживали, чтобы поговорить. Там он тоже нанес потерпевшей два-три удара рукой по лицу, после чего отвез к дому сестры.

Доводы осужденного о том, что он не совершал похищения потерпевшей и ее изнасилования, поскольку, уезжая вместе с ней в автомобиле, сказал ее сестре и детям, что скоро привезет ее обратно, и действительно, после беседы с потерпевшей, добровольно отпустил ее, являются необоснованными.

Из показаний потерпевшей Кушировой А.С. усматривается, что с 2014 она прекратила супружеские отношения с Кушировым А.Е., и проживает отдельно от него. 3 августа 2019 года Куширов А.Е. пришел в квартиру, где она находилась со своим родственником и знакомыми, подверг ее избиению, и с применением физической силы усадил в свой автомобиль. Также с применением силы он увез ее в другую квартиру, где продолжил избиение,

повалил на матрац, и изнасиловал. После этого он отвез ее на автомобиле к дому ее сестры Насипкалиевой Э.С., и отпустил.

Показания потерпевшей последовательны, и подтверждены другими доказательствами. Обстоятельства избиения и насильственного помещения Кушировым А.Е. потерпевшей в свой автомобиль подтвердили свидетели Насипкалиева Э.С., Куширова Русалина, Куширова Рада и другие. Они же подтвердили, что после того, как Куширов А.Е. отпустил потерпевшую, она сразу рассказала, что он избил ее, и изнасиловал.

Показания свидетелей Кушировых Русалины и Рады, Насипкалиевой Аделины были оглашены в соответствии с законом, с согласия сторон.

Доводы осужденного о том, что свидетель Уразгалиев Р.К. не подтвердил в суде показания, данные им следователю о том, что Куширов А.Е. избивал потерпевшую до помещения ее в автомобиль, являются необоснованными. Факт применения им в этот момент физического насилия к потерпевшей подтвердили другие свидетели, а также свидетель Кадымов; по существу не отрицал этого в суде и сам Куширов.

Доводы о незаконном приведении в приговоре показаний свидетеля - следователя Лагутина С.В. не могут быть приняты во внимание, поскольку он был допрошен не по поводу содержания показаний допрошенных им по делу лиц, а относительно обстоятельств проведения им следственных действий.

Показания потерпевшей об обстоятельствах ее избиения и изнасилования осужденным наряду с изложенными выше доказательствами подтверждены также протоколом осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 35-51) и заключениями экспертов.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта на теле потерпевшей были обнаружены гематомы, кровоподтеки, ранки и сотрясение головного мозга – телесные повреждения, причинившие легкий вред ее здоровью (т. 3, л.д. 67-68).

По заключению экспертов в квартире, где, по утверждению потерпевшей, она была избита и изнасилована, были обнаружены волосы (т. 1, л.д. 101-102), а на чехле матраца, на наволочке и других предметах – кровь, которая может принадлежать потерпевшей (т. 1, л.д. 188-190, т. 3, л.д. 165-166).

При таких обстоятельствах считать показания потерпевшей оговором осужденного, или не доверять им по другим причинам, нет оснований.

Судами нижестоящих инстанций дана правильная оценка совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Куширова А.Е., и его действия квалифицированы правильно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 года № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении

свободы и торговле людьми», под похищением человека следует понимать его незаконный захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Похищение человека считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения.

Таким образом, похищение человека предполагает наличие трех последовательных действий: захват, перемещение и удержание, что является обязательными объективными признаками состава преступления, предусматривающего ответственность по ст. 126 УК РФ.

Материалами дела установлено, что Куширов А.Е. незаконно, с применением насилия, захватил потерпевшую Куширову А.С., переместил ее в другую квартиру, где удерживал в целях совершения другого преступления – изнасилования, сопряженного с угрозой убийством. То есть в его действиях содержатся все необходимые признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ – похищение человека, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Не основаны на уголовном законе и доводы осужденного о добровольном освобождении потерпевшей.

По смыслу ст. 126 УК РФ освобождение похищенного лица не может быть признано добровольным, если оно обусловлено достижением виновным цели своих действий. Суд правильно установил, что потерпевшая была похищена с целью совершения ее изнасилования, то есть, была освобождена после достижения цели ее похищения, а именно после ее изнасилования. При таких обстоятельствах последующее освобождение потерпевшей не может быть признано добровольным, а виновный не может быть освобожден от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 126 УК РФ.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Куширов А.Е. осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Имеющиеся у него личностные особенности не оказали существенного влияния на его поведение (т. 3, л.д. 50-55).

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правосудность приговора, и повлечь его отмену, в ходе производства по делу допущено не было.

Наказание осужденному Куширову А.Е. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих и отягчающих наказание.

С учетом изложенного, оснований считать назначенное Куширову А.Е. наказание чрезмерно суровым не имеется.

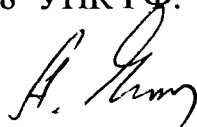
Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ахтубинского районного суда Астраханской области от 25 мая 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 27 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 года в отношении **Куширова Армана Ермаковича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий



Судьи

