

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Ковалева В.С. Червоткина А.С.

рассмотрела в судебном заседании 17 декабря 2001 года дело по кассационной жалобе осуждённого Филатова Д.А. на приговор Нижегородского областного суда от 30 октября 2001 года, по которому

ФИЛАТОВ ДМИТРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ, родившийся 13 апреля 1984 года в г. Мари Республики Туркмения, не судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. "д, ж" УК РФ на восемь лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалева В.С., заключение прокурора Соломоновой В.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Филатов осуждён за совершение в группе с Щитовым убийства Ибраева с особой жестокостью.

Преступление совершено им 3 октября 2000 года в г. Дзержинске Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Филатов вину признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение либо переqualифицировать его действия на ст. 111 ч. 4 УК РФ, указывая, что причинил совместно со Щитовым телесные повреждения потерпевшему без умысла на убийство. Считает, что его действия по нанесению потерпевшему телесных повреждений не могли привести к смерти; суд необоснованно признал его виновным в убийстве с особой жестокостью, а наказание ему назначено слишком суровое.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вина осуждённого, не отрицавшего своих действий по избиению потерпевшего, подтверждается показаниями свидетеля Кирпиченко, законного представителя осуждённого Щитовой, заключениями судебно-медицинской, биологических, криминалистической экспертиз, протоколом осмотра места происшествия.

Доводы осуждённого о необоснованном осуждении за убийство потерпевшего с особой жестокостью нельзя признать состоятельными.

Как следует из материалов дела и бесспорно установлено судом, между потерпевшим, с одной стороны, Филатовым и Щитовым, с другой, во время совместного употребления спиртных напитков возникла ссора, которая продолжалась в подъезде дома, куда их выгнала сожительница потерпевшего Кирпиченко. Находясь в подъезде дома, Филатов и Щитов с целью убийства нанесли потерпевшему удары руками и ногами по голове и другие части тела. После этого они вытащили потерпевшего на улицу, где, проявляя особую жестокость с умыслом на убийство, вновь нанесли ему неоднократные удары руками и ногами по голове и различным частям тела. Затем они оттащили потерпевшего в кусты, где Щитов ударил его палкой и несколько раз ногой по телу. После этого они сходили домой к Щитову, где последний взял нож, и, вернувшись обратно, Щитов ампутировал у потерпевшего половой член.

Установленные судом обстоятельства соответствуют доказательствам, исследованным в судебном заседании и подробно изложенным в приговоре.

О том, что она выгнала из квартиры ссорившихся осуждённых и своего сожителя, подтвердила свидетель Кирпиченко.

Законный представитель одного из осуждённых Щитова пояснила, что сын в ночное время вернулся домой с Филатовым и на её вопрос ответил, что они убили человека.

Согласно протоколам осмотра мест происшествий в подъезде дома обнаружены пятна крови, а от дома до места обнаружения трупа – следы волочения.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшего наступила от тупой сочетанной травмы головы, грудной клетки и живота, травматической ампутации полового члена. Из заключения эксперта следует, что у потерпевшего обнаружены множественные повреждения в виде тотального кровоизлияния в мягких тканях головы, множественные, преимущественно сливающиеся кровоподтеки, ссадины, осаднения головы, грудной клетки, туловища, конечностей, множественные двусторонние сгибательные симметричные переломы ребер по передне-боковым анатомическим линиям.

С учетом изложенного суд обоснованно указал, что, причиняя потерпевшему приведшие к смерти множественные телесные повреждения, определить количество которых невозможно, осуждённые сознавали, что причиняют ему особые страдания и мучения.

Поэтому Филатов обоснованно признан виновным в содеянном, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осуждённому назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств дела, в минимальном размере санкции ч. 2 ст. 105 УК РФ, данных о его личности, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в жалобе.

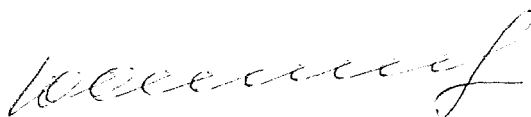
Оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

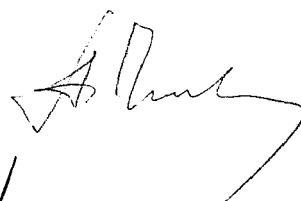
О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Нижегородского областного суда от 30 октября 2001 года в отношении **ФИЛАТОВА ДМИТРИЯ АНАТОЛЬЕВИЧА** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

