

Председательствующий:
Чернова Р.В.

№ 48-001-171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего: Свиридов Ю.А.

Судей: Червоткина А.С., Ковалева В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 17 декабря 2001 г. дело по частной жалобе адвоката Попкова В.А. на постановление судьи Челябинского областного суда от 25 октября 2001 г., по которому обвиняемому

Ерофееву Дмитрию Николаевичу, 1970 года рождения, продлен срок заключения под стражу до двадцати месяцев, до 25 декабря 2001 года.

По этому же делу срок содержания под стражей продлен Хайрутдинову Р.В. и Чембарских А.Н., постановление в отношении которых не обжаловано и не опротестовано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А. С., выступление адвоката Попкова В.А., подтвердившего доводы своей частной жалобы, заключение прокурора Мурдалова Т.А об оставлении постановления без изменения, **судебная коллегия**

у с т а н о в и л а:

Ерофеев Д.Н. обвиняется в совершении кражи чужого имущества в составе организованной группы в крупном размере, преступления предусмотренного ст. 158 ч. 3 п.п. «а, б» УК РФ.

Генеральным прокурором РФ срок заключения под стражу Ерофееву В.С. продлен до 18 месяцев, то есть до 25 октября 2001 года.

С 11 июля 2001 года Ерофеев Д.Н. приступил к ознакомлению с материалами дела в порядке, предусмотренном ст. 201 УПК РСФСР.

В обосновании своего решения об удовлетворении ходатайства прокурора Челябинской области и продления срока содержания под стражей Ерофееву Д.Н. до 25 декабря 2001 г. судья в постановлении, сославшись на повышенную общественную опасность вмененных ему преступлений, пришел к выводу о том, что обвиняемый, находясь на свободе, воспрепятствует установлению истины по делу, скроется от следствия и суда.

В частной жалобе адвокат Попкова В.А. просит постановление судьи отменить, избрать в отношении Ерофеева Д.Н. другую меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества, указывая на то, что оно вынесено с нарушени-

ем требований, установленных ст. 89 УПК РСФСР и положений, содержащихся в определении Конституционного Суда РФ от 25.12.1998 г. «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 6 ст. 97 УПК РСФСР...».

Как указано в частной жалобе, Ерофеев Д.Н. не намеревается скрываться от следствия и суда, препятствовать установлению истины по делу, имеет троих малолетних детей, неработающую жену и престарелую мать, ранее не судим, положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства и работы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия считает, что постановление судьи является законным и обоснованным.

Согласно ч. 4 ст. 97 УПК РСФСР в случае, когда ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела до истечения предельного срока содержания под стражей невозможно, прокурор субъекта Российской Федерации вправе возбудить ходатайство перед судьей суда субъекта Российской Федерации о продлении этого срока.

В соответствии с ч. 5 ст. 97 УПК РСФСР судья в срок не позднее пяти суток со дня получения ходатайства выносит постановление о продлении срока содержания под стражей не более чем на 6 месяцев, либо об отказе в удовлетворении ходатайства и об освобождении лица из-под стражи.

Постановление судьи вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и требованиями, содержащимися в определении Конституционного Суда РФ от 25.12.1998 г. «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 6 ст. 97 УПК РСФСР...», в соответствии с которыми продление судом срока содержания под стражей может иметь место только при подтверждении названных в ст. 89 УПК РСФСР оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения.

Как видно из постановления, при продлении применения меры пресечения судья руководствовался, в том числе и основаниями, предусмотренными ст. 89 УПК РСФСР. Ерофеев Д.Н. совершил преступление, отнесенное законом к категории тяжких, может скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу.

Руководствуясь ст.ст. 332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Постановление судьи Челябинского областного суда от 25 октября 2001 г. в отношении Ерофеева Дмитрия Николаевича оставить без изменения, а частную жалобу адвоката Попкова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ