

М  
Председательствующий  
Гончаренко С.Д.

Дело № 45-001-252 2001 года

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.  
судей – Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 4 января 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Логинова В.В. на приговор Свердловского областного суда от 9 ноября 2001 года, по которому

**ЛОГИНОВ Вадим Вячеславович**, 19 марта 1975 года рождения, уроженец г. Кировограда Свердловской области, русский, с образованием 9 классов, ранее не судимый, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «и», «н» УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Пеканова И.Т., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Логинов признан виновным в совершении на почве ссоры убийства Ершиной Л.Д., 1926 года рождения и последующем убийстве из хулиганских побуждений Ершина Г.Д., 1937 года рождения.

Преступления совершены в ночь на 6 октября 2000 года в г. Кировограде Свердловской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Логинов виновным себя признал полностью.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Логинов В.В. указывает, что с приговором он не согласен, поскольку после

распития спиртного потерпевшая Ершина стала оскорблять его нецензурной бранью, вывела его из себя и спровоцировала ее убийство, однако данное обстоятельство не было учтено при назначении наказания. Мотивов убийства Ершина он объяснить не может, что не дает оснований считать его совершенным из хулиганских побуждений при отсутствии признаков нарушения общественного порядка и явного неуважения к обществу. Органами предварительного следствия не представлено прямых доказательств совершения убийства именно им, поэтому своими показаниями он активно способствовал раскрытию преступления. Однако это не учтено при назначении наказания, которое назначено выше предусмотренного законом предела, при этом также не учтены и положительные данные о его личности. Просит приговор изменить, исключить осуждение его по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ, применить положения ст.ст.61, 62 УК РФ и смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Логинова основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осужденного Логинова В.В. в судебном заседании видно, что с Ершиной у него часто происходили ссоры, одна из которых произошла в день совершения преступления. В ответ на ее оскорбления он взял на кухне нож и нанес им потерпевшей удары в спину слева и в живот, после чего она упала и перестала подавать признаки жизни. Отец помог ему перетащить Ершину до балкона, после чего он сбросил его с балкона, вышел на улицу и перетащил ее тело в подвал магазина «Уют». После этого они с отцом пошли в гости к Ершину Г., брату убитой, где распили спиртное, после чего он пригласил Ершина на балкон покурить. Умысла на его убийство он не имел, а просто взял и выкинул его с балкона, при этом объяснить свои действия и мотив содеянного не может.

Показания осужденного Логинова, получившие в приговоре соответствующую оценку, не противоречат другим доказательствам по делу.

Протоколами осмотров мест происшествия установлено, что в подвале магазина «Уют» обнаружен труп Ершиной Л.Д., а возле дома № 5 по ул. Набережной обнаружен труп Ершина Г.Д. (л.д.30-46).

Из актов судебно-медицинских экспертиз установлено:

смерть Ершиной Л.Д. наступила от острой кровопотери в результате колото-резаного ножевого проникающего ранения грудной клетки с повреждением аорты; кроме того, у нее установлена закрытая черепно-мозговая травма, которая могла образоваться при падении потерпевшей с балкона первого этажа на голову (л.д.59-65);

смерть Ершина Г.Д. наступила от сочетанной тупой травмы головы и грудной клетки, которые образовались в результате падения потерпевшего с высоты нескольких десятков метров на широкую твердую поверхность, в том числе, возможно при падении на землю с балкона 6-го этажа (л.д.68-73).

Из показаний свидетеля Логинова О.В. усматривается, что он видел лежавшую без признаков жизни Ершину, при этом осужденный пояснил ему, что он ударил ее, и она мертва. Подробности содеянного он с братом не обсуждал.

Из показаний свидетеля Патрушевой В.И. следует, что после сообщения Логинова О.В. о смерти потерпевшей она вышла в коридор и увидела лежавшую на полу Ершину, возле которой находились осужденный с отцом. Они перенесли потерпевшую в комнату с балконом, после чего она слышала звук открывшейся на балкон двери и глухой звук падения чего-то. Из комнаты вышли осужденный с отцом, и кто-то из них сказал, что потерпевшую сбросили с балкона. На следующий день осужденный пришел к ней, пригласил выпить и по дороге рассказал, что ночью они с отцом ходили к Ершину Г.Д. и решили, что один он не проживет, а поэтому он сбросил его с балкона. Когда при падении потерпевший зацепился за балкон, он бросил в него какую-то канистру. Одновременно рассказал, что труп Ершиной они с отцом отнесли в подвал.

Оценивая в приговоре доказательства в их совокупности, суд полно и мотивированно установил и обосновал доказанность содеянного и мотивы и способы лишения жизни каждого из потерпевших при этом мотивированно обосновал хулиганский мотив при совершении убийства Ершина Г.Д.

Доводы осужденного Логинова В.В. об отсутствии в его действиях хулиганских побуждений при убийстве Ершина опровергаются приведенными доказательствами, получившими оценку в приговоре, а его доводы об оскорблении его Ершиной во время ссоры значения для квалификации содеянного не имеют. Убийство из хулиганских побуждений не связано с обязательным нарушением виновным общественного порядка, что так же свидетельствует о несостоятельности

доводов жалобы. Ссылка осужденного на отсутствие доказательств его причастности к содеянному противоречит не только другим доказательствам, но и его собственным показаниям.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Логинова по ст.105 ч.2 п.п. «и», «н» УК РФ является правильной и обоснованной.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Наказание Логинову назначено с учетом содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по ее доводам и смягчения осужденному наказания не имеется.

Ввиду изложенного и, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 9 ноября 2001 года в отношении Логинова Вадима Вячеславовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

председательствующий – Каримов М.А.

судьи – Пелевин Н.П. и Истомина Г.Н.

Верно: судья Верховного Суда Российской

Федерации

Н.П. Пелевин

Справка: Логинов В.В. содержится в учреждении ИЗ-66/3 г. Нижний Тагил Свердловской области.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-66/3 г. Нижний Тагил.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «\_\_\_» января 2002 года в 1 томе в Свердловский областной суд.