

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-14865

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2022 года

Резолютивная часть объявлена 08.12.2022.

Полный текст изготовлен 15.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» (далее – общество «Комплексные энергетические решения») на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2022 по делу № А40-264080/2020.

В судебном заседании приняли участие Третьяков Андрей Игоревич, Третьяков Тимофей Игоревич, а также представители:

общества «Комплексные энергетические решения» – Исаев М.В.;

Третьякова А.И. – Суханов М.А.;

Третьякова Т.И. – Молодцов П.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Комплексные энергетические решения» (далее - общество «Комплексные энергетические решения», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о привлечении Третьякова Тимофея Игоревича, Третьякова Андрея Игоревича (далее также - ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Сталькрафт» (далее – общество «Сталькрафт», должник) и взыскании с них 4 704 077 руб. 85 коп.

Решением суда первой инстанции от 08.10.2021, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 27.01.2022 и округа от 05.05.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Комплексные энергетические решения», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2022 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу Третьяков Т.И. и Третьяков А.И. просят оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель общества «Комплексные энергетические решения» поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, Третьяков Т.И. и Третьяков А.И. возражали против ее удовлетворения.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании Третьякова Т.И., Третьякова А.И. и представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019 по делу № А40-234884/2019 с общества «Сталькрафт» в пользу общества «Комплексные энергетические решения» взыскано неосновательное обогащение по договору поставки от 27.07.2017 в размере 4 452 340 руб. 77 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 205 448 руб. 08 коп.

В связи с невозможностью принудительного исполнения решения суда, 17.02.2020 общество «Комплексные энергетические решения» обратилось с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), которое принято к производству определением суда от 19.02.2020, возбуждено дело о

банкротстве № А40-28792/2020. Определением от 28.07.2020 производство по делу прекращено в связи с отсутствием у должника имущества, достаточного для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Обращаясь с настоящим требованием в арбитражный суд, общество «Комплексные энергетические решения» указало, что с даты (06.03.2017) создания общества «Сталькрафт» по 13.09.2019 его единственным участником являлся Третьяков А.И. с долей в размере 100% уставного капитала номинальной стоимостью 1 000 000 руб.; полномочия генерального директора до 26.09.2019 осуществлял Третьяков Т.И. (родной брат Третьякова А.И.).

Третьяков А.И. принял решение о вхождении в состав должника нового участника – общества с ограниченной ответственностью «Строймаркет» (далее – общество «Строймаркет»), за счет которого уставный капитал увеличен до 1 250 000 руб., размер доли последнего составил 20% уставного капитала должника.

В дальнейшем участниками принято решение о смене единоличного исполнительного органа с Третьякова Т.И. на Котелевец Д.В. 09.10.2019 Третьяков А.И. вышел из состава участников общества «Сталькрафт», его доля в уставном капитале перешла к должнику.

Общество «Строймаркет» 12.08.2020 исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо.

Ответчиками 29.08.2019 создано и зарегистрировано юридическое лицо с похожим до степени смешения наименованием – общество с ограниченной ответственностью «ГК СтальКрафт» (далее – общество «ГК СтальКрафт»), в котором функции по управлению обществом распределяются аналогичным образом: Третьяков Т.И. – генеральный директор, Третьяков А.И. – единственный участник общества. Размер уставного капитала также сформирован в размере 1 000 000 рублей, основной вид деятельности по ОКВЭД полностью совпадает с видом деятельности должника – «торговля оптовая металлами и металлическими рудами».

По мнению общества «Комплексные энергетические решения», указанные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестных действиях ответчиков и являются основанием для привлечения их к субсидиарной ответственности.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, ссылаясь на статьи 10, 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление № 53), исходили из недоказанности обществом «Комплексные энергетические решения» неразумности и

недобросовестности действий (бездействия) ответчиков, повлекших причинение ущерба кредиторам должника, а также противоправности их действий.

Суды указали, что Третьяков Т.И. не являлся руководителем должника на момент возбуждения дела о банкротстве, доказательств искажения либо отсутствия документации должника, в результате чего существенно затруднено проведение применяемых в деле о банкротстве процедур, в том числе формирование и реализация конкурсной массы, не представлено.

Между тем судами не учтено следующее.

Гражданское законодательство о юридических лицах построено на основе принципов отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности (пункт 1 статьи 48, пункты 1 и 2 статьи 56, пункт 1 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из сложившейся судебной практики, это предполагает наличие у участников корпораций, а также лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений и по общему правилу исключает возможность привлечения упомянутых лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица перед иными участниками оборота.

В то же время из существа конструкции юридического лица (корпорации) вытекает запрет на использование правовой формы юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота (пункты 3 – 4 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), на что обращено внимание в пункте 1 постановления № 53.

Следовательно, в исключительных случаях участник корпорации и иные контролирующие лица (пункты 1 – 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) могут быть привлечены к ответственности перед кредитором данного юридического лица, если неспособность удовлетворить требования кредитора спровоцирована реализацией воли контролирующих лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности, и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности.

Участник корпорации или иное контролирующее лицо могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением», в частности, когда самим участником допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества (например, использование участником банковских счетов юридического лица для проведения расчетов со своими кредиторами), если это создало условия, при которых осуществление расчетов с кредитором стало невозможным. В подобной ситуации правопорядок относится к корпорации так

же, как и она относится к себе, игнорируя принципы ограниченной ответственности и защиты делового решения.

К недобросовестному поведению контролирующего лица с учетом всех обстоятельства дела может быть отнесено также избрание участником таких моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц и (или) способов распоряжения имуществом юридического лица, которые приводят к уменьшению его активов и не учитывают собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением способности исправно исполнять обязательства перед независимыми участниками оборота (например, перевод бизнеса на вновь созданное юридическое лицо в целях исключения ответственности перед контрагентами и т.п.).

В процессе рассмотрения дела общество «Комплексные энергетические решения» указывало на вывод денежных средств, за счет которых возможно было погасить задолженность перед ним, на личные счета ответчиков, фактический перевод бизнеса и активов на общество «ГК СтальКрафт» (сотрудников, контрактов и контрагентов), скорую ликвидацию нового участника должника – общества «Строймаркет», сохранение ответчиками контроля за должником (в том числе оставление права распоряжения расчетным счетом должника) после их выхода соответственно из состава участников и прекращения исполнения обязанностей руководителя. Все эти действия имели место в период рассмотрения судом иска общества «Комплексные энергетические решения» к обществу «Сталькрафт» о взыскании денежных средств (дело № А40-234884/19). 17.06.2021 должник исключен из ЕГРЮЛ в связи с внесением записи о недостоверности сведений. Вновь созданное общество «ГК СтальКрафт» ликвидировано по той же схеме – произошла смена руководителя и участника, 02.09.2021 общество «ГК СтальКрафт» исключено из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью сведений.

Тем самым общество «Комплексные энергетические решения» с помощью косвенных доказательств привело убедительные доводы о наличии у привлекаемых к ответственности лиц статуса контролирующих и о невозможности погашения требований кредиторов вследствие их действий, в связи с чем бремя опровержения данных утверждений перешло на ответчиков, которые должны, раскрыв свои документы, представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность (пункт 56 постановления № 53).

Однако обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование своего требования, судами не исследованы.

В результате суды были лишены возможности исследовать и оценить позицию ответчиков, отмечавших, что их действия не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на причинение вреда кредиторам. В частности, в судебном заседании судебной коллегии ответчики ссылались на существовавшую модель ведения бизнеса путем кредитования

должника контролирующими лицами для закупки необходимого товара, который поставлялся контрагентам, после чего поступившие от них денежные средства перечислялись ответчикам как возврат займа. Ответчики также привели доводы о цели создания общества «ГК СтальКрафт» и об эффективной хозяйственной деятельности общества «Сталькрафт» до выхода ответчиков из его состава и руководства.

При этом в материалах дела имеется выписка по счету должника за период с 04.04.2017 по 27.11.2019, где отражены в том числе систематические операции по перечислению денежных средств в пользу ответчиков с назначением «возврат займа учредителю», а также поступления денежных средств от иных лиц (контрагентов). Вместе с тем какой-либо оценки судов данные документы не получили.

Таким образом, решение по существу спора принято без установления имеющих существенное значение для дела обстоятельств.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов общества «Комплексные энергетические решения», в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и установить наличие либо отсутствие причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и его неплатежеспособностью, распределив надлежащим образом бремя доказывания.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2022 по делу № А40-264080/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов