

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-17573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2023 г

Резолютивная часть определения объявлена 08.02.2023

Полный текст определения изготовлен 10.02.2023

Дело № А79-7675/2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,
судей Антоновой М.К., Завьяловой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адам» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.12.2021 по делу № А79-7675/2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2022 по тому же делу по иску Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 10.10.2022 произведена процессуальная замена инспекции на Управление Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике в результате процессуального правопреемства) к обществу с ограниченной ответственностью «Адам» о взыскании 119 000 рублей неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Чебоксары Чувашской Республики – Чувашии.

Судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Адам» – Жданкина Н.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике – Васина Н.Ю., Ефремова Е.И.

Представитель Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Чебоксары, надлежаще извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Адам», поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей налогового органа на кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

как следует из материалов дела, общество «Адам» (далее – общество) обратилось в Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – инспекция, налоговый орган) с заявлением от 15.07.2020 о предоставлении субсидии в соответствии с Правилами предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 № 976 (далее – Правила № 976).

Обработка заявления осуществлялась программным комплексом инспекции в автоматическом режиме.

На основании сведений, имеющихся в информационных ресурсах налогового органа на момент рассмотрения заявления, инспекцией сделан вывод о соответствии налогоплательщика критериям, указанным в Правилах № 976, произведен расчет размера субсидии, сформирован и направлен в Федеральное казначейство реестр для выплаты субсидии.

На расчетный счет общества, указанный в заявлении на получение субсидии, 22.07.2020 произведена выплата субсидии в размере 119 000 рублей.

Федеральной налоговой службой по городу Чебоксары в ходе мониторинга исполнения Правил № 976 было установлено, что по состоянию на 01.06.2020 у общества имелась недоимка по налогам и страховым взносам, в совокупности (с учетом имеющейся переплаты по налогам и страховым взносам) превышающая 3000 рублей, что послужило основанием для направления в адрес общества уведомлений от 03.08.2021 и от 05.08.2021 о необходимости возврата неправомерно полученной субсидии в размере 119 000 рублей.

Поскольку общество не исполнило требования о возврате субсидии, инспекция обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.12.2021 искивые требования инспекции удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что на момент обращения в налоговый орган у общества имелась задолженность по авансовым платежам по срокам уплаты 25.04.2019, 25.07.2019, 25.10.2019 по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2019 год, в сумме 139 891 рубль, в связи с чем пришел к выводу о том, что субсидия получена обществом без соответствующих на то оснований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 решение отменено, в иске отказано.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 346.12, 346.19, 346.21, 346.23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), исходил из того, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики» (далее – постановление № 409), организациям, применяющим упрощенную систему налогообложения, был продлен срок уплаты налога за 2019 год на 6 месяцев, то есть до 30.09.2020 включительно.

Следовательно, в рассматриваемом случае недоимка по налогу возникает после 30.09.2020, с учетом продления срока уплаты налога за 2019 год.

Недоимка по авансовому платежу, который уплачивается как предварительный промежуточный платеж в течение налогового периода, не является недоимкой по налогу по упрощенной системе налогообложения за соответствующий период и не может быть признана таковой самостоятельно.

Суд также указал на отсутствие доказательств, подтверждающих наличие у общества неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.07.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Суд кассационной инстанции признал несостоятельными, основанными на неверном толковании норм налогового законодательства выводы суда апелляционной инстанции, поскольку Налоговый кодекс не устанавливает различий в квалификации недоимки по результатам уплаты авансовых платежей и платежей, уплачиваемых по истечении налогового периода.

Суд кассационной инстанции указал, что в силу норм статьи 346.21 Налогового кодекса законодатель устанавливает обязанность налогоплательщика исчислить и уплатить авансовые платежи по налогу не позднее 25-го числа первого месяца, следующего за истекшим отчетным периодом. Эту обязанность общество в установленный срок не исполнило, по состоянию на 01.06.2020 у него имелась недоимка по налогам и страховым взносам. Таким образом, общество не соответствовало условиям получения субсидии, указанным в Правилах № 976, и субсидия была получена обществом без соответствующих оснований.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Правилами № 976 установлены цели, порядок и условия предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 976 субсидии предоставляются на основании реестра для перечисления субсидий, формируемого Федеральной налоговой службой, по форме согласно приложению № 1, в пределах, доведенных в установленном порядке до Федерального казначейства, как получателя средств федерального бюджета, лимитов бюджетных обязательств на цели, указанные в пункте 1 Правил.

В пунктах 3 и 4 Правил № 976 предусмотрены условия для включения получателя субсидии, относящегося к категории субъектов малого и среднего предпринимательства, в реестр получателей субсидий.

В частности, у получателя субсидии по состоянию на 01.06.2020 должна отсутствовать недоимка по налогам и страховым взносам, в совокупности (с учетом имеющейся переплаты по налогам и страховым взносам) превышающая 3 000 рублей (при расчете суммы недоимки используются сведения о ее погашении, имеющиеся у налогового органа на дату подачи заявления). Отрасль, в которой ведется деятельность получателя субсидии по основному виду экономической деятельности, относится к отраслям российской

экономики, требующим поддержки для проведения мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции.

Основания для отказа в предоставлении субсидии перечислены в пункте 7 Правил № 976, в числе которых указано нарушение условий включения получателя субсидии в реестр получателей субсидий, предусмотренных пунктами 3 и 4 Правил.

Проверка информации, необходимой для включения получателя субсидии в реестр получателей субсидии в части соответствия условиям, предусмотренным пунктами 3 и 4 Правил, полноты, правильности и достоверности сведений, содержащихся в заявлении, осуществляется налоговым органом (пункт 6 Правил № 976).

Судами установлено, что общество в порядке, установленном Правилами № 976, обратилось в налоговый орган с заявлением о предоставлении субсидии.

Инспекцией, исходя из сведений, имеющихся в информационных ресурсах налогового органа на момент рассмотрения заявления общества, сделан вывод о соответствии общества критериям, установленным Правилами № 976, произведен расчет субсидии, сформирован и направлен в Федеральное казначейство реестр для выплаты субсидии. Субсидия получена обществом.

Налоговый орган полагает, что при рассмотрении спора необходимо применять нормы Налогового кодекса, поскольку на момент обращения за получением субсидии у общества имелась недоимка по авансовым платежам по срокам уплаты 25.04.2019, 25.07.2019, 25.07.2019 по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2019 год и, следовательно, общество получило субсидию без законных оснований.

Между тем иск заявлен налоговой инспекцией о взыскании неосновательного обогащения по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), следовательно, к отношениям сторон применяются нормы Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами и сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 11 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, излишне выплаченные в качестве мер социальной поддержки денежные средства в силу положений пункта 1 статьи 1102 и пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса должны быть возвращены получателем только в случае установления недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. Бремя доказывания недобросовестности со стороны получателя денежных средств возлагается на истца, требующего их возврата.

Согласно пункту 12 Правил № 976 субсидия подлежит возврату в федеральный бюджет в случае установления факта искажения получателем субсидии данных отчетности индивидуального (персонифицированного) учета, указанных в абзаце 3 пункта 5 Правил.

Таких доказательств, равно как и доказательств недобросовестного поведения общества или наличия счетной ошибки, налоговым органом не представлено, судами не установлено. Перечисление субсидии обществу произведено на основании реестра, направленного в Федеральное казначейство самим налоговым органом.

Судебная коллегия также отклоняет довод налогового органа о наличии у общества недоимки по авансовым платежам за 2019 год.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики» организациям, применяющим упрощенную систему налогообложения, был продлен срок уплаты налога (авансовых платежей) за 2019 год на 6 месяцев, то есть до 30.09.2020 включительно.

Следовательно, недоимка по налогам возникает после 30.09.2020.

Недоимка обществом была погашена в августе 2020 года, что подтвердил налоговый орган.

Судами первой и кассационной инстанций применены к отношениям сторон нормы Налогового кодекса, не подлежащие применению в данном случае, что привело к принятию неправильного судебного акта.

Суд апелляционной инстанции правильно установил правоотношения сторон, принял обоснованное постановление.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

С учетом изложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что постановление суда кассационной инстанций подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального права, а постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2022 по делу № А79-7675/2021 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии отменить.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

М.К. Антонова

Судья

Т.В. Завьялова

