

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС18-395 (4)

г. Москва

9 февраля 2023 г.

Дело № А43-27511/2014

резолютивная часть определения объявлена 02.02.2023

полный текст определения изготовлен 09.02.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр для животных» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2022 по делу № А43-27511/2014 Арбитражного суда Нижегородской области.

В судебном заседании принял участие Уланов Д.В. – представитель общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр для животных» (по доверенности от 01.02.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр для животных», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РосАвтоСтрой» (далее – общество) общество

с ограниченной ответственностью «Нижегородский центр для животных» (далее – центр) обратилось в суд с заявлением о признании не подлежащим дальнейшему исполнению определения Арбитражного суда Нижегородской области от 31.07.2017 по настоящему делу в части взыскания с центра в пользу общества 28 000 000 рублей и исполнительного листа серии ФС номер 014384003 от 31.07.2017, выданного на основании данного определения.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 определение суда первой инстанции от 30.11.2021 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.07.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, центр просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить, определение суда первой инстанции от 30.11.2021 – оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2022 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя центра, явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением суда первой инстанции от 31.07.2017 по настоящему делу признана недействительной сделка по передаче обществом центру двух простых векселей акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) общей номинальной стоимостью 28 000 000 рублей на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применены последствия ее недействительности в виде взыскания с центра в конкурсную массу общества 28 000 000 рублей. Также с центра в пользу общества взысканы 6 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Судебный акт мотивирован тем, что векселя переданы центру в отсутствие встречного предоставления с его стороны, чем причинен вред имущественным правам кредиторов общества.

Впоследствии, в связи с тем, что центр реституционное требование не исполнил, определением суда первой инстанции от 28.04.2018, принятым также в рамках дела о банкротстве общества, с контролировавших его лиц, их соучастников – Капраловой А.С., Кислюниной И.В., Маринкина Д.М., Фияксель М.Э. и Фияксель Э.А., в пользу общества солидарно взысканы 28 000 000 рублей в возмещение убытков, причиненных неправомерным отчуждением упомянутых векселей Сбербанка.

Затем в деле банкротстве Фияксель М.Э. конкурсный управляющий обществом предъявил требование о выплате взысканной определением от 28.04.2018 суммы. Данное требование в процедуре реализации имущества Фияксель М.Э. удовлетворено, производство по делу о ее банкротстве прекращено.

Центр, сославшись на то, что общество, фактически получившее возмещение со стороны Фияксель М.Э., не вправе требовать дальнейшего исполнения от других солидарных должников, в том числе от него, обратился в суд с заявлением о признании не подлежащим исполнению определения от 31.07.2017 (в части взыскания 28 000 000 рублей) и исполнительного листа, выданного на основании этого судебного акта.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что общество получило денежные средства в ходе исполнения судебного акта о возмещении контролировавшими его лицами, их соучастниками убытков, а потому не может претендовать на получение этой же суммы повторно за счет центра.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что действующее законодательство не предусматривает возможность признания судебного акта не подлежащим исполнению, заявленные центром требования противоречат принципу обязательности судебного акта арбитражного суда, вступившего в законную силу.

Окружной суд согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Действительно, реституционное обязательство центра (стороны сделки) по возврату обществу стоимости безвозмездно полученных по данной недействительной сделке векселей (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) и обязательство Фияксель М.Э. (одного из сопричинителей убытков) о возмещении обществу реального ущерба в размере стоимости этих же векселей, образовавшегося вследствие создания необходимых условий для безвозмездной передачи центру ценных бумаг на основании той же недействительной сделки (пункты 1, 3 и 4 статьи 53.1, абзац первый статьи 1080 ГК РФ), возникли из разных оснований.

Несмотря на это требования, которые кредитор (общество) имеет к упомянутым должникам (центру и Фияксель М.Э.), направлены на удовлетворение одного экономического интереса, а значит, общество вправе получить исполнение только единожды. Поэтому в целях исключения неосновательного обогащения общества к названным обязательствам центра и Фияксель М.Э. подлежат применению нормы о солидарных обязательствах (статья 323 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 325 ГК РФ исполнение, произведенное одним из солидарных должников, влияет на обязательства остальных, поскольку освобождает их от исполнения по отношению к кредитору.

В рассматриваемом случае, как установил суд первой инстанции, общество получило полную стоимость утраченных векселей от Фияксель М.Э. Поэтому

оно не вправе требовать от центра дальнейшего фактического исполнения в свою пользу реституционного требования.

При этом исполнивший обязательство солидарный должник не становится на место кредитора в порядке суброгации. Его внутренние отношения с остальными солидарными должниками регулируются правилами о регрессе, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками (пункт 2 статьи 325 ГК РФ). В частности, если в основе внутренней связи последних лежит договор о покрытии, требование о возмещении исполнения, произведенного одним из должников, будет подчинено условиям такого договора. Следовательно, Фияксель М.Э. не вправе требовать замены взыскателя по реституционному требованию на себя и не лишена возможности предъявить новый самостоятельный иск к другим солидарным должникам о возмещении исполненного сверх относящегося на нее (если таковое превышение имеется).

С учетом изложенного, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 31.07.2017 по настоящему делу в части взыскания с центра 28 000 000 рублей в возмещение стоимости утраченных векселей и выданный на его основании исполнительный лист не подлежали дальнейшему исполнению.

Центром избран надлежащий способ защиты нарушенного права. Он соотносится со смыслом положений, закрепленных в пункте 1 части 2 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления центра у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов центра, в связи с чем принятые этими судами постановления следует отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2022 по делу № А43-27511/2014 Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Определение Арбитражного суда Нижегородской области от 30.11.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов