

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-20169 (4)

г. Москва

16 марта 2023 г.

Дело № А40-4514/2019

резюмирующая часть определения объявлена 09.03.2021  
полный текст определения изготовлен 16.03.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Интэкс» Кондрашина Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 04.08.2022 по делу № А40-4514/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Интэкс» Кондрашина Е.В. – Золотухин Р.Э. (по доверенности от 16.09.2022);

Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве – Курсаев А.В. (по доверенности от 10.01.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Интэкс», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя ГУ МВД России по г. Москве, просившего отказать в удовлетворении требования управляющего об установлении судебной неустойки,

### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интэкс» (далее – общество) его конкурсный

управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просил истребовать в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации информацию и документы о транспортных средствах, указав их марки и идентификационные номера (VIN):

о собственнике автобетоносмесителя;

о собственнике специализированного автокрана, тягача седельного, автоцистерны, полуприцепа-цистерны, машины комбинированной, а также копии договоров об их отчуждении Магомедовым Иманшафи Магомедовичем.

Кроме того, управляющий просил присудить денежные средства в сумме 10 000 рублей в день на случай неисполнения судебного акта органом безопасности дорожного движения в пользу конкурсной массы (судебную неустойку).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом просит названные судебные акты отменить, заявление – удовлетворить.

В отзыве на кассационную жалобу МВД России указывает на необоснованность требования управляющего о взыскании судебной неустойки.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 30.01.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 11.02.2022 по настоящему делу на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными несколько договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных обществом (продавцом) и Магомедовым И.М. (покупателем). Применены последствия недействительности сделок, в том числе, в виде взыскания 5 806 000 рублей с Магомедова И.М. в возмещении стоимости переданных обществом по недействительным договорам крана колесного, тягача седельного, автоцистерны, полуприцепа-цистерны, машины комбинированной.

Другим определением суда первой инстанции от 09.03.2022, вступившим в законную силу, на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве признан недействительным договор купли-продажи автобетоносмесителя, заключенный обществом (продавцом) и Магомедовым Запиром Ахмедовичем (покупателем).

Применены последствия его недействительности в виде обязанности Магомедова З.А. возвратить в конкурсную массу автобетоносмеситель.

Сославшись на то, что Магомедов З.А. и Магомедов И.М. произвели дальнейшее отчуждение транспортных средств, полученных по недействительным подозрительным сделкам, для их поиска и решения вопроса о возможности предъявления виндикационного иска к новым владельцам необходимо получить сведения об этих владельцах и сделках, на основании которых последние приобрели имущество, управляющий просил истребовать соответствующую информацию в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что права кредиторов общества защищены – спор о последствиях недействительности сделок разрешен в их пользу, обществу присуждены денежные средства (по договорам, заключенным с Магомедовым И.М.) и имущество в натуре (автобетоносмеситель; по договору, заключенному с Магомедовым З.А.). При этом конкурсный управляющий обществом не представил доказательств обращения в службу судебных приставов-исполнителей в целях получения автобетоносмесителя в порядке исполнительного производства.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем шестнадцатым статьи 2 Закона о банкротстве конкурсное производство – это процедура, применяемая к должнику, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Указанная цель реализуется, прежде всего, арбитражным управляющим, являющимся специальным субъектом профессиональной деятельности.

Для достижения данной цели конкурсный управляющий должен принимать меры к пополнению конкурсной массы, в том числе посредством оспаривания совершенных в преддверии банкротства сделок по выводу активов должника (подозрительных сделок, статья 61.2 Закона о банкротстве), совершения иных действий, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (абзац пятый пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве).

Вопреки выводам судов принятие судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки, по которой вещь неправомерно была отчуждена должником, в виде взыскания стоимости этой вещи с другой стороны недействительной сделки, не свидетельствует о реальном восстановлении нарушенных прав кредиторов до тех пор, пока судебный акт о взыскании денежных средств фактически не будет исполнен. До исполнения реституционного требования должник вправе предъявить иск об истребовании вещи из незаконного владения последующего приобретателя (пункт 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, для проведения всего комплекса мероприятий по формированию конкурсной массы управляющий, помимо прочего, должен

располагать информацией о судьбе имущества, отчужденного должником по недействительным подозрительным сделкам, по которым взысканная ранее стоимость имущества фактически не поступила в конкурсную массу.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий вправе запрашивать у государственных органов необходимые сведения о самом должнике, об обязательствах должника, о его контрагентах и об иных, перечисленных в этом абзаце лицах.

В рассматриваемом случае управляющему необходима была информация о лицах, вступивших в правоотношения с контрагентами должника. Они не включены в перечень субъектов, перечисленных в абзаце седьмом пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве. Соответствующая информация могла быть предоставлена управляющему лишь по запросу суда.

С учетом изложенного, конкурсный управляющий Кондрашин Е.В. вправе был обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, за содействием в получении сведений о последующих приобретателях транспортных средств, стоимость которых не пополнила конкурсную массу. Обращение управляющего в суд преследовало правомерные цели и соответствовало охраняемому законом интересу, а именно интересу защиты прав кредиторов. Иные заинтересованные лица не пытались обосновать.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в части истребования информации и копий документов.

Ссылки судов на то, что одно из транспортных средств (автобетоносмеситель) присуждено к возврату в конкурсную массу в натуре, не свидетельствуют о необоснованности заявления управляющего в этой части.

Как пояснил конкурсный управляющий, по его сведениям, Магомедов З.А. произвел дальнейшее отчуждение автобетоносмесителя, что стало причиной обращения управляющего в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения суда первой инстанции от 09.03.2022 (с передачи имущества в натуре на выплату его стоимости в деньгах).

Что касается судебной неустойки, то она может быть присуждена за неисполнение уже существующего неденежного обязательства. Однако на стороне органа безопасности дорожного движения отсутствовала обязанность по предоставлению конкурсному управляющему обществом информации о транспортных средствах, принадлежащих контрагентам Магомедова З.А. и Магомедова И.М. Такая обязанность возникает только в случае направления соответствующего запроса судом. Оснований полагать, что государственный орган этот запрос не исполнит, не имеется. Поэтому в удовлетворении требования о взыскании судебной неустойки следует отказать.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов общества, в связи с чем обжалуемое определение и постановление следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв новый судебный акт

об удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом в части истребования информации и копий документов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 04.08.2022 по делу № А40-4514/2019 отменить.

Запросить в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации следующие информацию и копии документов:

о собственнике автобетоносмесителя 58147Z на шасси КАМАЗ 65115-62 (идентификационный номер (VIN) X6S58147Z B 0005430);

о собственнике специализированного автокрана КС 55713-5К (идентификационный номер (VIN) X8955713580АН5258), тягача седельного КАМАЗ 6460 (идентификационный номер (VIN) ХТС64600081164446), автоцистерны НЕФАЗ 6606-62 (идентификационный номер (VIN) X1F6606RBBB000272), полуприцепа-цистерны 9633-030 (идентификационный номер (VIN) XVU9633E0B0000001), машины комбинированной КО-829Б-03 (идентификационный номер (VIN) XVL483320B0000978), а также копии договоров об их отчуждении Магомедовым Иманшафи Магомедовичем.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать соответствующий запрос конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Интэкс» Кондрашину Евгению Викторовичу с правом получения ответа на руки.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк