

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19905 (13, 14)

г. Москва

3 апреля 2023 г.

Дело № А40-216654/2019

резюмирующая часть определения объявлена 27.03.2023

полный текст определения изготовлен 03.04.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы ассоциации адвокатов «Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы» и адвоката Трегубова Василия Викторовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 по делу № А40-216654/2019 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие адвокат Трегубов В.В., а также представители:

ассоциации адвокатов «Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы» – Дораев М.Г. (по доверенности от 20.04.2022), Корницкий А.Е. (по доверенности от 20.04.2022);

Мазурова Дмитрия Петровича – Парфенов В.В. (по доверенности от 20.01.2022);

Харланова Алексея Леонтьевича (финансового управляющего имуществом Мазурова Д.П.) – Голузина Ю.В. (по доверенности от 20.03.2023); Крылов И.Ю. (по доверенности от 20.03.2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения адвоката Трегубова В.В., представителей Мазурова Д.П. и ассоциации адвокатов «Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителей финансового управляющего имуществом Мазурова Д.П., просивших обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мазурова Дмитрия Петровича финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора от 23.10.2018 № 440-23-10/2018 об оказании юридической помощи, заключенного Мазуровым Д.П. и ассоциацией адвокатов «Адвокатское бюро ЕМПП города Москвы» (далее – ассоциация), платежей по указанному договору на общую сумму 11 000 000 рублей, а также о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 определение суда первой инстанции отменено, заявление управляющего удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.07.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ассоциация и адвокат Трегубов В.В., не согласившись с названными постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят эти постановления отменить, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

В отзыве на кассационные жалобы Мазуров Д.П. просит обжалуемые постановления отменить.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 21.02.2023 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, объяснениях явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в обособленном споре, и их представителей судебная коллегия считает, что жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, ассоциация (исполнитель) и Мазуров Д.П. (заказчик) заключили соглашение от 23.10.2018 об оказании юридической помощи.

Для выполнения принятых на себя обязательств ассоциация, помимо прочего, привлекла иностранных специалистов (в связи с необходимостью представления интересов заказчика в суде другой страны).

В ходе исполнения соглашения ассоциация и Мазуров Д.П. подписали двусторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг. Мазуров Д.П. перечислил ассоциации в счет оплаты оказанных услуг 11 000 000 рублей (платежи от 24.10.2018, от 07.02.2019, от 19.03.2019 и от 14.05.2019).

Дело о банкротстве Мазурова Д.П. возбуждено 17.09.2019. Банкротом он признан 16.06.2020.

В процедуре реализации имущества Мазурова Д.П. финансовый управляющий этим имуществом оспорил соглашение об оказании юридической помощи и платежи по нему на основании статей 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что услуги правового характера Мазурову Д.П. оказаны, их цена не являлась завышенной. Соглашение, платежные операции не направлены на причинение вреда кредиторам Мазурова Д.П., наоборот, ассоциация защитила должника от иска иностранной компании на сумму свыше 900 млн. рублей. Расчеты по договору, как установил суд первой инстанции, совершены в рамках обычной деятельности гражданина.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел, что положения законодательства о банкротстве об особенностях оспаривания сделок, совершенных в процессе обычной деятельности, не подлежат применению в делах о банкротстве граждан. Как указал суд, разумных причин для заключения Мазуровым Д.П. соглашения с ассоциацией не имелось. В период совершения и исполнения сделки Мазуров Д.П. отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Вследствие оплаты услуг из конкурсной массы выбыли 11 000 000 рублей, которые могли пойти на погашение ранее возникших долгов, что причинило вред кредиторам Мазурова Д.П. Суд апелляционной инстанции сослался на недоказанность ассоциацией факта оказания услуг (понесения ею расходов при оказании услуг).

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Соглашение об оказании юридической помощи, исходя из момента его заключения, могло быть оспорено лишь по специальным основаниям недействительности, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, как подозрительная сделка. Расчетные операции также охватываются периодами подозрительности, установленными указанной статьей.

Для признания подозрительной сделки недействительной необходимо, что бы имели место, по меньшей мере, либо неравноценное встречное исполнение обязательств со стороны контрагента должника (пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве; для сделки, заключенной в годичный период подозрительности)

либо направленность сделки на причинение вреда имущественным правам кредиторов (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве; для сделки, заключенной в трехлетний период подозрительности). При этом в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены опровержимые презумпции, которые могут быть использованы для доказывания противоправной цели сделки.

Судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции относительно того, что привлечение Мазуровым Д.П. адвокатов и оплата их услуг, даже если соответствующие действия совершены в условиях имущественного кризиса заказчика, сами по себе не свидетельствуют о недействительности соглашения и расчетных операций.

Так, Конституцией Российской Федерации гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48). Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений, выступает в качестве независимого профессионального советника по правовым вопросам (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 33-П, от 18.07.2019 № 29-П).

Подход, занятый судами апелляционной инстанции и округа, фактически свелся к тому, что адвокаты под страхом недействительности не вправе заключать договор с гражданином, находящимся в сложном финансовом положении, имеющим неисполненные обязательства. С таким подходом судебная коллегия согласиться не может, так как, по сути, он блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для такого рода граждан.

В рассматриваемом случае, как установил суд первой инстанции, факт оказания услуг адвокатами – членами ассоциации и ее сотрудниками подтвержден документально. Часть суммы, полученной от Мазурова Д.П., ассоциация направила на оплату услуг привлеченных ею зарубежных специалистов, работавших в Республике Кипр при представлении интересов заказчика в суде, на возмещение расходов на перевод документов, представляемых в иностранный суд. Более того, суд первой инстанции пришел к выводу о возникновении положительного эффекта для имущественной массы Мазурова Д.П. вследствие привлечения им ассоциации, который выразился в снятии судебных претензий со стороны международной компании на сумму свыше 900 млн. рублей.

Разрешая вопрос о равноценности предоставления со стороны ассоциации, суд первой инстанции, проанализировав справки о стоимости аналогичных услуг в других юридических фирмах, внесудебное заключение, не нашел оснований полагать, что при определении цены соглашения его стороны действовали недобросовестно, а именно, намеренно завысили эту цену по отношению к расценкам других адвокатов такого же уровня профессионализма и репутации.

Суд апелляционной инстанции в нарушение требований пункта 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привел мотивы, по которым не согласился с выводами суда первой инстанции. При этом общие ссылки суда апелляционной инстанции на недоказанность как самого факта оказания услуг, так и возникновения расходов на стороне ассоциации не соответствуют имеющимся в деле документам.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции, действия Мазурова Д.П. по привлечению адвокатов, являлись стандартными с точки зрения любого гражданина, попавшего в сходные обстоятельства, связанные с предъявлением иска на значительную сумму в иностранном суде, то есть имели разумное обоснование. Их истинной целью было получение квалифицированной юридической помощи.

Аффилированность (формально-юридическая или фактическая) адвокатов, привлеченных ими соисполнителей, с Мазуровым Д.П. судами не установлена.

Поскольку соглашение, платежи по нему не направлены на достижение противоправного результата в виде причинения вреда кредиторам Мазурова Д.П., цена услуг не являлась завышенной, требования финансового управляющего не подлежали удовлетворению на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом два последних платежа по соглашению (от 19.03.2019 и от 14.05.2019) на общую сумму 3 500 000 рублей совершены в шестимесячный период, предусмотренный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и поэтому подлежали проверке на предмет предпочтительности.

Осуществляя такую проверку, суд первой инстанции верно указал на то, что пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве установлен запрет на оспаривание сделок (операций), повлекших предпочтительное удовлетворение требований кредитора, совершенных в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником (при условии соответствия цены сделки (операции) 1-процентному пороговому значению, предусмотренному данной нормой).

Положения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве носят универсальный характер и направлены на защиту стабильности оборота. Они подлежат применению ко всем должникам ввиду отсутствия соответствующей специальной нормы в статье 213.32 Закона о банкротстве, регулирующей особенности оспаривания сделок граждан. Выводы суда апелляционной инстанции об обратном ошибочны. При применении пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве следует учитывать специфику осуществления экономической деятельности гражданами, особенности расчета стоимости их активов.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки; бремя доказывания того, что цена

сделки превысила один процент от стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Как уже отмечалось, действия Мазурова Д.П., направленные на заключение и исполнение соглашения, не выходили за пределы поведения, ожидаемого от любого гражданина, находившегося в аналогичной ситуации, то есть эти действия совершены в рамках обычной деятельности должника. При этом финансовый управляющий не доказал, что каждый из двух последних платежей или их общая сумма превысили один процент от стоимости всех активов Мазурова Д.П.

С учетом изложенного, платежи по соглашению об оказании юридической помощи не могли быть признаны недействительными и на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Обстоятельства, указывающие на злоупотребления правом со стороны ассоциации, не были установленным судами, что исключало возможность применения к спорным отношениям положений статей 10, 168 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции.

Суд округа ошибки суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов ассоциации, в связи с чем постановления, принятые этими судами, следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 по делу № А40-216654/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

судья

судья

И.В. Разумов

Е.С. Корнелюк

О.Ю. Шилов