

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-4298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.05.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» на определение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30.05.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2022 по делу № А25-884/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике от 01.04.2019 по делу № 751-1/7

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ТУРАКОВО» (ОГРН 1105042003990) и общества с ограниченной ответственностью «ТУРАКОВО» (ОГРН 1185007003906),

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – антимонопольный орган) от 01.04.2019 № 751-1/7 и предписания от 01.04.2019 № 750-1/7.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.01.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 предприятию отказано в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.01.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.12.2020 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 предприятию также отказано в разъяснении постановления суда апелляционной инстанции от 14.07.2020 и исправлении описок и опечаток в названном судебном акте.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 оставлено без изменения, кассационная жалоба предприятия – без удовлетворения.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 14.01.2020 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23.03.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, производство по заявлению предприятия прекращено.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 04.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ТУРАКОВО» (ОГРН 1185007003906), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, 31.12.2021 обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предприятия судебных расходов по оплате услуг представителей, командировочных, почтовых расходов, расходов на оплату госпошлины, в общей сумме 1 427 150 рублей 82 копеек.

Определением суда первой инстанции от 30.05.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2022 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2022, заявление ООО «ТУРАКОВО» (ОГРН 1185007003906) о взыскании с предприятия судебных расходов по настоящему делу удовлетворено в сумме 1 427 150 рублей 82 копеек.

Удовлетворяя требование третьего лица о взыскании с предприятия указанной суммы судебных расходов, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из наличия доказательств, подтверждающих факт несения ООО «ТУРАКОВО» (ОГРН 1185007003906) спорных расходов в заявленном размере.

При этом судами были отклонены доводы предприятия о пропуске третьим лицом трехмесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных

расходов, со ссылкой на часть 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Суды при этом исходили из того, что в данном случае трехмесячный срок на обращение в суд с соответствующим заявлением следует исчислять с момента вступления в законную силу последнего судебного акта по настоящему делу – постановления Суда по интеллектуальным правам от 04.10.2021, вынесенного по вопросу о пересмотре решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам.

Предприятие обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов по вопросу о взыскании судебных расходов, в связи с существенными нарушениями судами норм процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы предприятия по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с принятыми по делу судебными актами, предприятие в кассационной жалобе указывает, что судами при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов не приняты во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»; пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»; пункте 44 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017) и пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Заявитель кассационной жалобы полагает, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение настоящего дела по существу, является определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021, которым завершена проверка доводов сторон по существу спора о признании ненормативного акта антимонопольного органа недействительным. В этой связи, по мнению предприятия, подача третьим лицом 31.12.2021 заявления о взыскании судебных расходов произведена за

пределами срока, установленного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприятие в жалобе также ссылается на отсутствие документального подтверждения связи между понесенными третьим лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием, ввиду отсутствия трудовых или гражданско-правовых отношений между юридической фирмой – получателем денежных средств, адвокатом и другими представителями, совершавшими от имени третьего лица соответствующие процессуальные действия.

Таким образом, судами не была учтена позиция, изложенная в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Изложенные в жалобе предприятия доводы заслуживают внимания, в этой связи кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 2911, 2916 и 2919 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агроптицепредприятие «Черкесское» - птицекомбинат «Черкесский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова