

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 309-ЭС22-25256

г. Москва

Дело № А60-32120/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06.07.2023
Полный текст определения изготовлен 10.07.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Чучуновой Н.С., Якимова А.А.

при участии представителей государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Детская городская клиническая больница № 11 город Екатеринбург» Ерошевич Е.А. (по доверенности от 09.01.2023 № 11), Молоковой И.А. (по доверенности от 09.01.2023 № 10), Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Специализированная автобаза» Глушанкова В.В. (по доверенности от 27.12.2022 № 20-А),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Детская городская клиническая больница № 11 город Екатеринбург» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 по делу № А60-32120/2021,

установила:

Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Специализированная автобаза» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к государственному автономному учреждению здравоохранения Свердловской области «Детская городская клиническая больница № 11 город Екатеринбург» (далее – Учреждение) о взыскании 1 228 321 руб. 90 коп. задолженности за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 01.01.2020 по 30.12.2020 и 2200 руб. 58. коп. неустойки по состоянию на 30.03.2021.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Утилизация медицинских и промышленных отходов» (далее – Общество).

Арбитражный суд Свердловской области решением от 09.12.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022, удовлетворил иск.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просило отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 01.06.2023 кассационная жалоба Учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве и в судебном заседании представитель Предприятия доводы кассационной жалобы отклонил в полном объеме, просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы Учреждения отказать.

В соответствии со статьей 291.10 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей Учреждения и Предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 по делу № А60-32120/2021 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Предприятие на основании Соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО, твердые коммунальные отходы) с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области от 12.01.2018 является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне деятельности АПО-3 Свердловской области.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ответчик осуществляет свою деятельность по адресу: г. Екатеринбург, ул. Нагорная, д. 48. Основным видом деятельности (ОКВЭД) является «Деятельность больничных организаций».

Договор с Предприятием на оказание услуг по обращению с ТКО на 2020 год Учреждением не подписан.

Ссылаясь на то, что в случае отсутствия заявки потребителя публичный договор на оказание услуг по обращению с ТКО считается заключенным на условиях типового договора и на наличие у Учреждения задолженности по оплате услуг по обращению с ТКО за период с 01.01.2020 по 30.12.2020, Предприятие направило в адрес Учреждения претензию от 19.03.2021.

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии истца об оплате задолженности послужило основанием для обращения Предприятия в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования Предприятия, суды трех инстанций руководствовались статьями 309, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 2, 4, 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), статьей 49 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ), пунктами 5, 8(12), 8(15), 8(17), 27, 30 Правил обращения твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, пунктами 7.1, 7.2 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.12.2010 № 163 «Об утверждении СанПиН 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами» и исходили из того, что между истцом и ответчиком заключен договор на оказание услуг по обращению с ТКО на условиях типового договора, согласились с представленным истцом расчетом суммы долга и неустойки.

При этом суды сделали вывод о том, что медицинские отходы класса «А», образующиеся в процессе деятельности Учреждения, по своему составу приближены к ТКО, в связи с чем на данный класс отходов распространяется действие Закона № 89-ФЗ по заключению договора на транспортировку ТКО с региональным оператором. Иного порядка по обращению с медицинскими отходами класса «А» санитарно-эпидемиологическим законодательством Российской Федерации не установлено. Заключение потребителем договора о вывозе ТКО с иным лицом направлено на обход закона и уклонение от оплаты стоимости соответствующих услуг.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ.

Предприятие является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне, в которую входит город Екатеринбург.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В силу части 2 статьи 2 Закона № 89-ФЗ отношения в области обращения с медицинскими отходами регулируются Законом № 323-ФЗ.

По смыслу пункта 1 статьи 49 Закона № 323-ФЗ медицинские отходы – это все виды отходов, в том числе анатомические, патологоанатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления не только собственно медицинской, но и фармацевтической, генно-инженерной и иных смежных видов деятельности.

Медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на классы от «А» до «Д», где класс «А» - это эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам (пункт 2 статьи 49 Закона № 323-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 49 Закона № 323-ФЗ медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к обращению с отходами, образующимися в организациях при осуществлении медицинской и/или фармацевтической деятельности, выполнении лечебно-диагностических и оздоровительных процедур, а также к размещению, оборудованию и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами, санитарно-противоэпидемическому режиму работы при обращении с медицинскими отходами установлены Санитарными правилами.

Пунктами 16, 170, 171, 193, 200, 201, 203, 204 и 244 СанПиН 2.1.3684-21 установлены особенности обращения с медицинскими отходами класса «А» по сравнению с ТКО по вопросам их сбора, хранения, размещения и транспортирования; оборудования и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами; дезинфекции, мойки и дезинсекции транспортных средств и контейнеров; порядка утверждения схемы обращения с медицинскими отходами и обращения с ними в соответствии с этой схемой.

В указанных пунктах, а также иных положениях СанПиН 2.1.3684-21, касающихся обращения с медицинскими отходами в целом и с медицинскими отходами класса «А» непосредственно, нет отсылок к нормам законодательства, регулирующие обращение с ТКО.

Таким образом, действующие Санитарные правила содержат положения, разграничивающие порядок обращения с медицинскими отходами класса «А» и с ТКО.

Пункт 14 Правил № 1156 содержит прямой запрет на складирование в контейнерах медицинских отходов, а также иных отходов, которые могут причинить вред жизни и здоровью лиц, осуществляющих погрузку (разгрузку) контейнеров, повредить контейнеры, мусоровозы или нарушить режим работы объектов по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.

Данная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 № 309-ЭС22-25180 и от 04.07.2023 № 308-ЭС22-5243.

Доводы Предприятия о том, что медицинские отходы класса «А» приближены по составу к ТКО, не опровергают изложенное выше толкование правовых норм, не позволяющее распространить действие Закона № 89-ФЗ в действующей редакции на медицинские отходы класса «А».

Таким образом, собственники медицинских отходов класса «А» не обязаны заключать договор на оказание услуг по вывозу медицинских отходов только с региональным оператором как с единственным поставщиком услуги. Реализуя соответствующие правомочия, ответчик вправе был заключить в соответствии с требованиями норм действующего законодательства договор по обращению с медицинскими отходами с третьими лицами.

Суды, делая вывод о применении к обращению с медицинскими отходами класса «А» норм законодательства, связанных с заключением договора с региональным оператором по обращению с ТКО, не учли доводы Учреждения о том, что им путем проведения процедуры конкурентной закупки в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключен и исполнен договор на оказание услуг по приему, вывозу и утилизации медицинских отходов класса «А» в 2020 г. с третьим лицом.

Суды не исследовали обстоятельства, касающиеся исполнения условий указанного договора на вывоз с территории Учреждения медицинских отходов класса «А» в 2020 г., о чем в материалы дела представлены составленные и

подписанные сторонами акты сдачи-приемки оказанных услуг, акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2020 по 01.03.2021.

Кроме того, ответчик в судебном заседании ссылался на то, что услуги по вывозу и утилизации ТКО Учреждению Предприятием не могли быть оказаны, поскольку свободный доступ на занимаемую Учреждением территорию исключен ввиду особых правовых требований в части обеспечения антитеррористической защищенности и пропускного режима на территории больницы.

Учреждение указало, что представленные истцом отчеты системы ГЛОНАСС устанавливают лишь прохождение транспортного средства по определенному маршруту вблизи больниц без заезда на их территорию, однако само по себе указанное обстоятельство не свидетельствует об оказании Предприятием спорных услуг, в том числе транспортирование ТКО с объекта отходов.

Вопреки положениям части 2 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 АПК РФ приведенные выше доводы и доказательства оставлены судами без оценки лишь со ссылкой на наличие юридической возможности оказывать спорные услуги только со стороны истца.

При этом в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2021 № 306-ЭС21-8811 перечислены обстоятельства, установление которых должно входить в предмет доказывания по таким спорам, в том числе в случае ссылок потребителя услуг на договор, заключенный и исполнявшийся в тождественный период с другим лицом.

Учитывая изложенное, в связи с наличием оснований предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию о толковании норм права, при разрешении спора дать оценку доводам лиц, участвующих в деле, о фактическом оказании услуг по обращению с медицинскими отходами класса «А», исследовать все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 по делу № А60-32120/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Н. С. Чучунова

Судья

А. А. Якимов