

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8661

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-4634/2022

Резолютивная часть определения объявлена 10.08.2023.

Полный текст определения изготовлен 17.08.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «ГСП-2» (далее – общество «ГСП-2») Смирнова Д.В. (доверенность от 30.08.2022), общества с ограниченной ответственностью «МСТ Групп» (далее – общество «МСТ Групп») Бальтер Е.В. (доверенность от 16.11.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «ГСП-2» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2023 по делу № А40-4634/2022,

У С Т А Н О В И Л А:

Общество «МСТ Групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу «ГСП-2» о взыскании 10 105 883 руб. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.06.2019 по 19.01.2022.

Определением от 20.04.2022 суд первой инстанции принял к производству встречный иск общества «ГСП-2» о взыскании с общества «МСТ групп»

19 982 237 руб. 30 коп. неустойки, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Строй Инвест» (далее - общество «Строй Инвест»).

Суд первой инстанции решением от 21.07.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.10.2022 и окружного суда от 17.02.2023, удовлетворил первоначальный иск, в удовлетворении встречного иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ГСП-2», ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа во встречном иске и удовлетворить встречный иск.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2023 кассационная жалоба общества «ГСП-2» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу общество «МСТ Групп» просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Общество «Строй Инвест» извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 291¹⁰ АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель общества «ГСП-2» поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель общества «МСТ Групп» - доводы, приведенные в возражениях на жалобу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены принятых по делу судебных актов в части отказа во встречном иске.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 22.03.2019 между обществом «ГСП-2» (ранее именуемым ООО «СГК-2», подрядчик) и обществом «Строй Инвест» (ранее именуемым ООО «Реал-Строй», субподрядчик) был заключен договор № 219-СГК2-2019 (далее – договор подряда), согласно пункту 2.1 которого субподрядчик обязался выполнить подготовительные работы на объекте, а подрядчик - принять и оплатить работы в предусмотренном договором порядке.

В соответствии с пунктом 18.5 договора подряда в случае нарушения субподрядчиком сроков выполнения работ по графику их выполнения (приложение № 3) и не обеспечения срока ввода объекта в эксплуатацию, а также систем, сооружений и других элементов комплекса по причинам, за которые не несет ответственность подрядчик, с субподрядчика взыскивается неустойка в размере 0,1 % от стоимости работ, указанной в пункте 3.1 договора,

за каждый день просрочки обязательства до момента его надлежащего исполнения, но в целом не более 10 % от стоимости работ.

Общество «Строй Инвест» (первоначальный должник) и общество «МСТ Групп» (кредитор) 26.04.2021 заключили договор уступки права требования (цессии) № 1 (далее – договор уступки), в силу пункта 1 которого первоначальный должник в счет погашения своей задолженности перед кредитором по ряду договоров уступил ему права денежного требования, в том числе по договору подряда № 219-СГК2-2019.

Решением от 09.07.2021 по делу № А40-35000/2021 Арбитражный суд города Москвы взыскал с общества «ГСП-2» в пользу общества «МСТ Групп» 263 217 896 руб. 50 коп. задолженности, в общий размер которой входит и сумма задолженности по этому договору подряда.

Ссылаясь на несвоевременное исполнение обществом «ГСП-2» обязательства по оплате работ и погашение задолженности, взысканной судебным актом по делу № А40-35000/2021, общество «МСТ Групп» обратилось в суд с иском о взыскании с общества «ГСП-2» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «ГСП-2», мотивируя тем, что на основании договора уступки к обществу «МСТ Групп» перешли права требования, вытекающие из договора подряда, предъявило встречный иск о взыскании с него неустойки за нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ.

Разрешая спор, суды трех инстанций руководствовались статьями 307, 309, 310, 329, 330, 395, 382, 383, 384, 386, 388, 389, 401, 410, 412 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, приведенными в пунктах 23, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – постановление Пленума № 54), правовой позицией, изложенной в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суды с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делу № А40-35000/2021, пришли к выводу о нарушении обществом «ГСП-2» сроков оплаты работ по договору подряда и удовлетворили первоначальный иск.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды указали на то, что общество «МСТ Групп» не является стороной договора подряда; уступка другому лицу принадлежащего субподрядчику права требования задолженности, вытекающего из договора подряда, не повлекла за собой перевода на нового кредитора лежащих на cedente обязанностей из этого договора, в связи с чем надлежащим ответчиком по встречному иску о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ является общество «Строй Инвест»; сделка по переводу долга из обязательств, на которых основаны встречные требования, между первоначальным должником и кредитором по договору уступки не совершалась.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 132 АПК РФ встречный иск принимается судом, в частности, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования.

Из статей 407, 410 Гражданского кодекса следует, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснено, что обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом.

По общему правилу право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса).

Статья 412 Гражданского кодекса регламентирует осуществление зачета при уступке требования, устанавливая правила, специальные по отношению к правилам статьи 410 данного Кодекса о прекращении обязательства зачетом и основанные на норме статьи 386 этого Кодекса, в соответствии с которой должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору. При этом зачет производится не только при условии того, что срок требования наступил до получения должником уведомления об уступке требования, либо этот срок не указан или определен моментом востребования, но и при условии того, что требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования.

В пункте 23 постановления Пленума № 54 также разъяснено, что должник вправе выдвигать против требования нового кредитора не только возражения, которые он уже имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору, но и возражения, основания для которых возникли к этому моменту (статья 386 Гражданского кодекса).

Таким образом, по смыслу приведенных выше правовых норм и разъяснений последствием уступки требования является замена кредитора в конкретном обязательстве (а не стороны в договоре), в содержание которого входит уступленное требование. При этом требование должника, которое предъявляется к зачету, не является встречным по отношению к новому кредитору; новому кредитору может быть неизвестно о наличии у должника права на прекращение обязательства в целом или части зачетом; зачет

производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

Данный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 № 307-ЭС15-6545.

Из принципов равенства участников гражданских отношений, свободы договора, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса) следует, что перемена кредитора в обязательстве не должна ухудшать положение должника.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 № 4898/13, если у должника, предъявившего встречный иск, до момента уступки была возможность при посредничестве суда произвести зачет исходя из положений части 5 статьи 170 АПК РФ, эта возможность должна сохраниться и после уступки. Иное законом не установлено.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на то, что к моменту получения обществом «ГСП-2» уведомления об уступке требования обязанность общества «Строй Инвест» выплатить неустойку существовала и проведение зачета с точки зрения положений статьи 412 Гражданского кодекса было допустимо.

Общество «ГСП-2», заявив о зачете посредством предъявления встречного иска, противопоставило требованию общества «МСТ Групп» (нового кредитора) встречные требования, имевшиеся к обществу «Строй Инвест» (к прежнему кредитору, субподрядчику).

В настоящем споре кредитор (цессионарий) потребовал взыскать с подрядчика (должника по оплате результата работ) сумму процентов за нарушение сроков уплаты долга, а должник защищался против требований нового кредитора, предъявив встречные требования, имевшиеся к прежнему кредитору, что допускается законом. В этом случае закон не требует перевода обязанностей cedentа по исполнению обязательств перед должником на цессионария.

С учетом приведенных норм и правовых подходов вывод судов трех инстанций о невозможности предъявления требования о взыскании неустойки по встречному иску к новому кредитору является неверным, в связи с чем решение суда первой инстанции от 21.07.2022, постановление апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление суда округа от 17.02.2023, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ в части отказа во встречном иске подлежат отмене.

Поскольку суды не исследовали юридические и фактические основания для осуществления зачета, не проверили наличие правовых оснований для применения предусмотренной пунктом 18.5 договора подряда меры ответственности в виде неустойки за нарушение субподрядчиком сроков

выполнения работ (статьи 330, 333, 386, 412 Гражданского кодекса, статьи 64, 65, 71, 168, 170 АПК РФ), дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное; всесторонне и полно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2023 по делу № А40-4634/2022 отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью «ГСП-2».

Дело № А40-4634/2022 в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Названные судебные акты в остальной части оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Чучунова Н.С.