

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-7985

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 августа 2023 года
Полный текст определения изготовлен 22 августа 2023 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Хмелева Дениса Григорьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2023 по делу № А32-16489/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «База СМ» (далее – должник).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 14.07.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «РусБизнесАктив – Кубань» (далее – общество «РусБизнесАктив – Кубань») обратилось в суд с заявлением, в котором просило о его замене на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Форвард» (далее – общество «Форвард»).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей участвующих в обособленном споре лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и поступивших на неё отзыхах от конкурсного управляющего должником и общества «РусБизнесАктив – Кубань», судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 16.05.2018 возбуждено настоящее дело о банкротстве, а 01.11.2018 открыто конкурсное производство по упрощённой процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждён Хмелев Денис Григорьевич. Требования заявителя по делу о банкротстве – общества «РусБизнесАктив – Кубань» в совокупном размере 335 962 рубля 50 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

10.09.2021 конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по делу в связи с отсутствием у должника денежных средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства.

27.10.2021 Хмелев Д.Г. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в связи с привлечением к ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев (решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2021 по делу № А32-16875/2021).

10.03.2022 между обществами «РусБизнесАктив – Кубань» (цедент) и «Форвард» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) (далее – договор цессии), по условиям которого в обмен на внесённую цеденту сумму в размере 10 000 рублей к цессионарию перешло право требования задолженности в совокупном размере 335 962 рубля 50 копеек, ранее включённой в третью очередь реестра.

11.03.2022 общество «РусБизнесАктив – Кубань» обратилось с настоящим заявлением, удовлетворяя которое суд первой инстанции, руководствуясь статьями 48, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из действительности договора цессии, состоявшегося правопреемства в материальном правоотношении и неподтвержденности факта

недостаточности у должника средств для погашения расходов по делу о банкротстве.

Поддерживая данные выводы, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь абзацем третьим пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 35), указали, что к обществу «Форвард» также перешли связанные со статусом заявителя права и обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Соглашаясь в целом с выводами судов, судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

Суть притязаний заявителя сводилась к тому, что, являясь текущим кредитором должника по выплате вознаграждения и возмещению расходов на процедуру банкротства, в результате перевода обязательств общества «РусБизнесАктив – Кубань» на общество «Форвард» в отсутствие его согласия арбитражный управляющий полностью утрачивает возможность получения причитающихся ему денежных выплат, поскольку цессионарий объективно не способен исполнить данные обязательства в силу собственной финансовой несостоятельности (27.06.2023 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности данного юридического лица).

По общему правилу, кандидатура заявителя по делу о банкротстве должника имеет значение при даче арбитражным управляющим своего согласия быть утвержденным арбитражным судом в деле о банкротстве. Как следует из абзаца второго пункта 1 статьи 45 Закона о банкротстве, в случае получения определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными арбитражным судом в деле о банкротстве.

Как верно указали суды, в абзаце третьем пункта 6 постановления Пленума № 35 содержится правовая позиция о том, что к лицу, приобретаемому требования заявителя, переходят также связанные со статусом заявителя обязанности в деле о банкротстве, в том числе предусмотренные статьей 59 Закона о банкротстве.

Таким образом, наряду с правами кредитора по делу о банкротстве на цессионария переходят и обязательства заявителя по оплате судебных расходов на процедуры банкротства, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности.

Перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным (пункт 2 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела не следует, что заявитель давал согласие на заключение обществами «РусБизнесАктив – Кубань» и «Форвард» соглашения о переводе обязанностей заявителя по делу о банкротстве, формализованного в соответствующем договоре цессии.

Следовательно, если перевод обязательств заявителя по делу о банкротстве происходит без согласия арбитражного управляющего, то первоначальный и новый кредиторы, по общему правилу, несут солидарную ответственность перед арбитражным управляющим за встречное исполнение обязательств заявителя по делу о банкротстве, возникших до замены кредитора (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце втором пункта 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».

Поскольку в рассматриваемом случае перевод долга по смыслу статей 392.3 и 391 Гражданского кодекса Российской Федерации являлся кумулятивным, при недостаточности у должника имущества заявитель вправе претендовать на погашение причитающихся ему вознаграждения и компенсации расходов по делу о банкротстве, возникших до замены кредитора, за счёт имущества обществ «РусБизнесАктив – Кубань» и «Форвард», солидарно отвечающих перед ним.

Следует отметить, что судебная практика также предусматривает возможность возложения расходов по делу о банкротстве на участников должника (пункт 9 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2023).

При таких условиях, а также ввиду обязательного учёта текущих требований заявителя при определении субсидиарной ответственности привлечённого к ней лица (в порядке, предусмотренном пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве), его права нельзя признать нарушенными действием обжалуемых судебных актов.

Общий вывод судов о наличии оснований для замены прежнего заявителя по делу о банкротстве – общества «РусБизнесАктив – Кубань» в порядке процессуального правопреемства на нового – общество «Форвард» является верным. Следовательно, обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.10.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2023 по делу № А32-16489/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина