

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС22-28611

г. Москва

Дело № А40-260466/2021

Резолютивная часть определения объявлена 15 августа 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 28 августа 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисовой Е.Е.,

судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Регионотходы» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по делу № А40-260466/2021

по исковому заявлению акционерного общества «Регионотходы» к Богданову Александру Владимировичу об исключении из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Региональная утилизирующая компания»

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Козырева Ивана Николаевича, общества с ограниченной ответственностью «Региональная утилизирующая компания».

В судебном заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Регионотходы» - Каретин М.Г., Кремнева А.П., Арапова О.С.;

Богданова Александра Владимировича -Трофимов М.Ю.;
общества с ограниченной ответственностью «Региональная
утилизирующая компания» - Павлов Н.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Борисовой Е.Е., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная
коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Регионотходы» (далее - общество
«Регионотходы») обратилось в Арбитражный суд города Москвы
с вышеуказанным иском к Богданову Александру Владимировичу (далее -
Богданов А.В.), ссылаясь на то, что ответчик, являясь участником общества
с ограниченной ответственностью «Региональная утилизирующая компания»
(далее - общество «Региональная утилизирующая компания»), существенно
затрудняет деятельность указанного общества и препятствует достижению
целей его деятельности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 15.07.2022, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2022
отменил состоявшиеся по делу судебные акты и направил дело на новое
рассмотрение в суд первой инстанции.

Не согласившись с постановлением арбитражного суда кассационной
инстанции, общество «Регионотходы» обратилось в Верховный Суд
Российской Федерации с жалобой о пересмотре указанного судебного акта,
ссылаясь на допущенные судом округа существенные нарушения норм
материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации
Борисовой Е.Е. от 13.07.2023 жалоба общества «Регионотходы» вместе с делом
переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Богданов А.В. и общество «Региональная
утилизирующая компания» просят оставить обжалуемый судебный акт
без изменения.

В судебном заседании представители общества «Регионотходы»
поддержали доводы жалобы, представители Богданова А.В. и общества
«Региональная утилизирующая компания» возражали относительно
удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а принятое по делу постановление арбитражного суда кассационной инстанции - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Региональная утилизирующая компания» создано 10.05.2012, единственным участником общества, начиная с 2014 г., являлся Богданов А.В.

На основании заявления общества «Регионотходы» и решения единственного участника Богданова А.В. от 18.06.2015 уставный капитал общества «Региональная утилизирующая компания» увеличен до 3 000 000 руб., из которых обществом «Регионотходы» внесено 2 700 000 руб., а Богдановым А.В. - 180 000 руб.

В результате увеличения уставного капитала и принятия нового участника произошло перераспределение долей участников: Богданову А.В. принадлежит 10%, а обществу «Регионотходы» - 90% уставного капитала.

Основным видом деятельности общества «Региональная утилизирующая компания» является строительство завода комбинированной переработки отходов производства и потребления.

Для реализации указанной цели в долгосрочную аренду (на 49 лет) обществом «Региональная утилизирующая компания» на основании договоров, заключенных с Администрацией городского округа Ревда (Свердловская область), получены земельные участки с кадастровыми номерами 66:21:0101001:501, 66:21:0101001:500, 66:21:0101001:499 и 66:21:0101001:498, предназначенные для строительства и эксплуатации завода.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество «Регионотходы» ссылалось на то, что в обществе «Региональная утилизирующая компания», начиная с 2019 г., имеет место корпоративный конфликт между истцом с одной стороны и Богдановым А.В., действующим совместно с ним в едином противоправном интересе директором Козыревым Иваном Николаевичем (далее - Козырев И.Н.) с другой стороны.

По доводам истца, миноритарный участник Богданов А.В., обладая блокирующим количеством голосов (согласно уставу общества «Региональная утилизирующая компания» все решения принимаются участниками единогласно), длительно препятствует достижению целей деятельности общества, в том числе голосует против принятия решений, направленных на обеспечение успешного завершения строительства завода и начала его

работы, препятствует смене директора, совершающего сделки в ущерб обществу.

Удовлетворяя иск и принимая решение об исключении Богданова А.В. из состава участников общества «Региональная утилизирующая компания», суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 65², 67 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс, ГК РФ), а также статьи 10 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и согласился с доводами истца о том, что Богданов А.В. действовал против интересов хозяйственного общества, участником которого он является.

Как указано судами, общество «Регионотходы», вступая в состав участников общества «Региональная утилизирующая компания», преследовало цель получения прибыли от деятельности завода по переработке отходов, который планировался к строительству. Однако хозяйственная деятельность общества «Региональная утилизирующая компания» сводится к заключению договоров с «техническими компаниями» и сдаче земельных участков в субаренду на нерыночных условиях (по заниженным ценам), что поддерживается Богдановым А.В., голосующим на собрании участников, в том числе через своего представителя по доверенности Козырева И.Н., против достижения целей деятельности общества.

Арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, указал, что по смыслу пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса исключение участника из общества является крайней мерой, связанной с лишением права на долю в уставном капитале общества, которая может применяться лишь тогда, когда последствия действий участника не могут быть устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.

Однако без оценки судов первой и апелляционной инстанций остались доводы ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств причинения Богдановым А.В. существенного вреда обществу «Региональная утилизирующая компания», а также доказательств того, что именно поведение Богданова А.В. влияло на невозможность деятельности по строительству завода.

Кроме того, действия Козырева И.Н., как директора общества «Региональная утилизирующая компания», с точки зрения суда округа, не могут быть признаны самостоятельным основанием для исключения Богданова А.В. из числа участников общества. При этом судами первой и апелляционной

инстанций не дана оценка доводам Богданова А.В. об отсутствии между ним и Козыревым И.Н. какого-либо сговора, в том числе противоправного.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 65² Гражданского кодекса участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе участвовать в управлении делами корпорации и обязаны не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация, обязаны не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда корпорации.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса участник хозяйственного общества вправе требовать исключения другого участника из общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества.

Правом на обращение с иском об исключении участника общества с ограниченной ответственностью, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, в силу статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью обладают участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий. Иск об исключении участника не может быть удовлетворен в том случае, когда с таким требованием обращается лицо, в отношении которого имеются основания для исключения (пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», далее - постановление № 25).

Из приведенных положений законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что исключение участника хозяйственного общества представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных

поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности юридического лица и, в конечном счете, защита интересов других участников, заинтересованных в продолжении деятельности общества.

Участники общества с ограниченной ответственностью обязаны действовать в интересах общества, стремясь к достижению общей цели (получению прибыли). При нарушении доверия между участниками возникающие конфликты (разногласия) подрывают общий интерес и цели деятельности юридического лица.

В связи с этим наличие корпоративного конфликта между участниками общества не является обстоятельством, препятствующим исключению одного из участников в судебном порядке, а, напротив, может выступать надлежащим поводом для передачи на рассмотрение суда вопроса об исключении участника общества, если разлад в отношениях участников вызван его неразумным или недобросовестным поведением.

Оценивая наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий и степень (грубость) нарушения участником своих обязанностей, суд по сути должен установить, является ли поведение участника, в отношении которого заявлен такой иск, вредным по отношению к интересам общества, способно ли поведение ответчика привести к возникновению серьезных препятствий для ведения общего дела, тем самым, создав угрозу надежному продолжению деятельности общества и сделав неприемлемым дальнейшее сотрудничество с ответчиком для остальных участников общества.

Именно с необходимостью установления совокупности указанных обстоятельств связан крайний (экстраординарный) характер применения способа защиты права, предусмотренного абзацем четвертым пункта 1 статьи 67 ГК РФ и статьей 10 Закона № 14-ФЗ, а не с отсутствием возможности устранения последствий поведения ответчика без лишения его возможности участвовать в управлении обществом, о чем ошибочно указано судом округа в обжалуемом постановлении.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что бизнес-план общества «Региональная утилизирующая компания» не исполняется и заложенные в бизнес-плане прогнозные показатели деятельности не достигнуты. Общество фактически не осуществляет основной цели своей деятельности, связанной со строительством завода комбинированной переработки отходов производства и потребления.

При этом в течение длительного периода времени Богданов А.В. систематически голосовал вопреки интересам общества «Региональная утилизирующая компания», препятствуя завершению строительства и вводу его

в эксплуатацию, деятельность общества по сути свелась к передаче земельного участка в субаренду ряду лиц с ежемесячной арендной платой 15 000 руб., 35 000 руб. и 50 000 руб. в месяц в 2021 году. По договору субаренды от 19.07.2021 № 19/7/21, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «НПО «Альфа-Эко», два земельных участка с кадастровыми номерами 66:21:0101001:499 и 66:21:0101001:500 сдаются по цене 360 000 руб. в месяц, а два других земельных участка с кадастровыми номерами 66:21:0101001:498, 66:21:0101001:501 предоставлены тому же обществу в безвозмездное пользование.

На общем собрании участников 28.07.2021 истцом предложено заключить непосредственно с ним договоры субаренды по цене 500 000 руб., однако Богданов А.В. голосовал против принятия такого решения.

На собрании участников, состоявшемся 28.07.2021, Богданов А.В. также голосовал против производственно-технических поручений директору Козыреву И.Н. по получению лицензии на обращение с отходами, необходимой для завершения строительства и эксплуатации завода на вышеуказанных земельных участках.

Кроме того, на общих собраниях участников общества, состоявшихся 14.06.2021 и 28.07.2021, Богданов А.В. голосовал за утверждение искаженной (бухгалтерской) отчетности и против проведения аудиторской проверки общества. При этом судами первой и апелляционной инстанций установлено, что имеются расхождения между доходами и расходами общества, указанными в налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2016-2018 гг. и действительными финансовыми результатами деятельности общества, а также систематические разночтения в назначениях платежей в выписках банка при поступлении денежных средств на расчетный счет общества.

При этом, как отмечено судами, действия участника Богданова А.В. носят взаимосогласованный характер с поведением директора Козырева И.Н., также действовавшего во вред интересам общества.

Так, Богданов А.В. выдал директору Козыреву И.Н. доверенность на представление его интересов на общих собраниях участников общества с правом голоса по вопросам повестки дня. На основании указанной доверенности Козырев И.Н. голосовал от имени Богданова А.В. на общих собраниях участников от 03.11.2019, от 24.01.2020, от 30.01.2020 и от 13.07.2020, что свидетельствует о доверительных личных взаимоотношениях.

При назначении Козырева И.Н. на должность директора в 2015 г. Богданов А.В. увеличил размер заработной платы директора до 172 500 руб. и включил в трудовой договор с Козыревым И.Н. условие о выплате

компенсации на случай досрочного прекращения его полномочий («золотой парашют») в размере 25% стоимости чистых активов общества на последнюю отчетную дату или 500 размеров месячного вознаграждения директора, в зависимости от того, какая сумма окажется больше (пункты 4.8, 8.3 трудового договора), что составляет примерно 82 250 000 руб. и превышает величину активов «Региональная утилизирующая компания» на любую из отчетных дат.

При исполнении своих полномочий Козырев И.Н. действовал в интересах Богданова А.В. как стороны корпоративного конфликта, систематически нарушая права и законные интересы общества «Регионотходы», являющегося мажоритарным участником, а именно, уклонялся от проведения общих собраний участников «Региональная утилизирующая компания» за 2020 г. и за 2021 г., а также от предоставления обществу «Регионотходы» документов, касающихся деятельности общества «Региональная утилизирующая компания», что послужило основанием для неоднократного привлечения Козырева И.Н. к административной ответственности постановлениями мирового судьи Ленинского судебного района г. Екатеринбурга, возложения на Козырева И.Н. обязанности по предоставлению соответствующих документов в судебном порядке.

Несмотря на причинение убытков обществу «Региональная утилизирующая компания», Козырев И.Н. продолжает осуществление полномочий единоличного исполнительного органа общества и Богданов А.В. голосует против снижения заработной платы директора или досрочного прекращения его полномочий без выплаты предусмотренной трудовым договором компенсации.

Из совокупности указанных обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных в материалы дела доказательств, судами сделан обоснованный вывод о том, что по сути Богданов А.В. действует в едином интересе с подконтрольным ему директором Козыревым И.Н. во вред интересам обществу «Региональная утилизирующая компания», препятствуя реализации обществом «Регионотходы» своих корпоративных прав, связанных с управлением обществом, и делая невозможным ведение общего дела, направленного на осуществление заводом избранного вида деятельности.

Приведенные истцом доводы о согласованности действий Богданова А.В. и Козырева И.Н. и подконтрольности директора данному участнику общества по существу не были опровергнуты ответчиком, который ссылаясь лишь на отсутствие прямых доказательств сговора участника и директора.

Однако, вопреки позиции суда округа, согласившегося с возражениями ответчика в указанной части, по смыслу абзаца четвертого пункта 1 статьи 67

Гражданского кодекса и статьи 10 Закона об обществах с ограниченной ответственностью исключение участника из общества обусловлено противоречием его вредоносного поведения интересам общества и не связано с тем, в рамках исполнения каких именно функций ответчиком были совершены соответствующие действия, допущено бездействие.

В связи с этим, исходя из сложившейся судебной практики, при оценке наличия оснований для исключения участника принимаются во внимание, в том числе нарушения, которые были допущены участником при исполнении полномочий единоличного исполнительного органа (абзац третий пункта 35 постановления № 25).

Следовательно, если участник общества препятствовал ведению общего дела, используя для этого полномочия единоличного исполнительного органа по руководству текущей деятельностью общества (занимая должность директора непосредственно, либо используя подконтрольного директора), такой участник не вправе ссылаться на то, что те или иные вредоносные действия были совершены им за рамками реализации корпоративных прав, либо совершены не им лично, а через подконтрольное лицо.

Исключение участника, использовавшего для реализации своих целей подконтрольного директора, не может быть обусловлено только доказыванием сговора между участником общества и директором.

Наличие подобных сговоров, как правило, является сложным в доказывании ввиду их скрытого характера, в связи с чем судами должно в совокупности учитываться поведение участника и генерального директора (по предложению какого участника назначен директор, действовал ли директор с заинтересованностью по отношению к этому участнику и т.п.).

В данном случае суды первой и апелляционной инстанций, оценив собранные по делу доказательства, пришли к выводу о том, что директор Козырев И.Н. подконтролен участнику Богданову А.В., они выступают на одной стороне корпоративного конфликта, и в связи с чем доказательств прямого сговора между ними не требуется. При решении вопроса о наличии основания для исключения Богданова А.В. из общества их действия должны оцениваться в совокупности, из чего обоснованно исходили суды первой и апелляционной инстанций.

При таком положении выводы суда округа о том, что действия Козырева И.Н., как директора общества «Региональная утилизирующая компания», не могут быть признаны самостоятельным основанием для исключения Богданова А.В. из числа участников общества, в том числе при отсутствии доказанного между участником и директором сговора, являются ошибочными и сделаны с нарушением норм материального права.

При рассмотрении дела ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие, что его голосование на общих собраниях участников было обусловлено разумными причинами, связанными с ведением общего дела, и что возникшие между участниками разногласия обусловлены только лишь разными представлениями о рискованности и выгоды предлагаемых бизнес-решений.

Из материалов дела также не следует, что проект по строительству завода имел неочевидные экономические последствия и у Богданова А.В. имелись заслуживающие внимания экономические причины для голосования против принятия решений, направленных на продолжение строительства завода.

Напротив, как установлено судами первой и апелляционной инстанций, до начала совершения ответчиком вышеуказанных вредоносных действий, обществу «Регионотходы» со стороны Богданова А.В. поступило предложение о выкупе принадлежащей ему доли в уставном капитале общества «Региональная утилизирующая компания» по цене 500 млн.руб. (уведомление от 18.09.2019 № 18/09 и оферта о продаже доли от 14.09.2019).

Такая цена выкупа, по выводу судов первой и апелляционной инстанций, является явно несопоставимой с масштабом деятельности общества «Региональная утилизирующая компания» и существенно превышает цену, по которой принадлежащая Богданову А.В. доля могла быть приобретена обществом «Регионотходы» в соответствии со статьей 21 Закона № 14-ФЗ в случае добровольного выхода Богданова А.В. из общества.

Исходя из изложенного, поведение Богданова А.В. квалифицировано судами как злоупотребление правом (статья 10 ГК РФ), поскольку фактически было направлено не на ведение общего дела, а на побуждение мажоритарного участника - общества «Регионотходы» к выкупу доли ответчика в уставном капитале на заведомо невыгодных для истца условиях под угрозой создания препятствий для нормального функционирования общества «Региональная утилизирующая компания».

С учетом длительного и систематического характера поведения Богданова А.В., направленного против интересов общества «Региональная утилизирующая компания», суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что степень допущенных ответчиком нарушений является достаточно серьезной для применения по настоящему делу такого способа защиты прав истца как прекращение корпоративных прав ответчика - исключение Богданова А.В. из общества «Региональная утилизирующая компания» с выплатой ему действительной стоимости доли.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, принятые судами первой и апелляционной инстанций, суд округа неправильно применил нормы

материального права, определяющие основания для исключения участника общества, дав ограничительное истолкование условиям исключения.

При этом в нарушение положений части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа не указал, какие именно выводы судов первой и апелляционной инстанции о применении норм права не соответствуют обстоятельствам, установленным данными судами при рассмотрении дела, и имеющимся в деле доказательствам, и не привел мотивы, по которым суд округа посчитал, что выводы судов первой, апелляционной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела.

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», при решении вопроса о необходимости направления дела на новое рассмотрение арбитражным судам кассационной инстанции необходимо учитывать, что исходя из принципов равноправия сторон, состязательности, непосредственности судебного разбирательства (статьи 8 - 10 АПК РФ) лицо, участвующее в деле, не должно вследствие неоднократного направления дела на новое рассмотрение освобождаться от неблагоприятных последствий несовершения требуемых судом первой инстанции процессуальных действий и ему не должна тем самым предоставляться не предусмотренная процессуальным законом и противоречащая принципу правовой определенности возможность неоднократного рассмотрения дела по правилам судебного разбирательства в суде первой инстанции с представлением в материалы дела дополнительных первичных документов, новых расчетов и обоснований заявленных требований.

Вопреки положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вышеуказанным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по основаниям, не предусмотренным законом, по сути предложив судам нижестоящих инстанций заново оценить доводы сторон и доказательства, которые уже получили соответствующую оценку в состоявшихся по делу судебных актах.

Однако арбитражному суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия по отмене или изменению судебных актов по мотиву необходимости иной оценки доказательств судами первой и апелляционной инстанций.

На сходные процессуальные нарушения, допущенные Арбитражным судом Московского округа при отмене судебных актов, ранее обращалось

внимание неоднократно в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в том числе от 22.07.2016 № 305-КГ16-4920, от 25.05.2017 № 305-ЭС17-1158.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся по делу постановление суда округа нельзя признать законным и обоснованным ввиду существенного нарушениями судом норм материального и процессуального права, в связи с чем указанный судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции - подлежат оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2022 по делу № А40-260466/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2022 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова