

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-11303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-204290/2021

05 сентября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 29.08.2023.

Полный текст определения изготовлен 05.09.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

при участии в судебном заседании представителей акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (далее – Управление) Помогова В.И. (доверенность от 20.12.2022), общества с ограниченной ответственностью «Стиль-1» (далее – Общество) Заманова Р.Р. (доверенность от 28.08.2023),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 по делу № А40- 204290/2021,

У С Т А Н О В И Л А:

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных по договорам от 17.02.2014 № 2014/2-29 и от 20.02.2017 № 1617187375092554164000000/2017/2-270 (далее - договоры), в размере 122 901 263 руб. 89 коп.

Суд первой инстанции решением от 01.06.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.09.2022 и окружного суда от 24.03.2023, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2023 кассационная жалоба Управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы жалобы, а представитель Общества возражал против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, между Управлением (генподрядчик) и Обществом (подрядчик) были заключены договоры, согласно пунктам 2.1 которых генподрядчик осуществляет финансирование работ, контроль за их исполнением, оказывает необходимое содействие подрядчику, а подрядчик осуществляет строительные-монтажные работы, обследование и капитальный ремонт, необходимые работы для приведения объектов до состояния полной готовности к эксплуатации.

В пунктах 17.3, 17.4 договора от 17.02.2014 и в пунктах 17.4, 17.5 договора от 20.02.2017 стороны предусмотрели ответственность подрядчика за нарушение сроков окончания работ и промежуточных сроков выполнения работ в виде неустойки.

При этом в пункте 3.1 договора от 20.02.2017 стороны согласовали, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных договором, генподрядчик производит оплату по договору за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени).

В силу пункта 20.4 договора от 17.02.2014 претензия направляется в письменном виде за подписью уполномоченного лица стороны в течение 6 календарных месяцев, а в силу пункта 20.4 договора от 20.02.2017 - в течение 12 календарных месяцев с момента, когда стороны узнали или должны были узнать о факте нарушения другой стороной исполнения договорных обязательств.

Общество, ссылаясь на ненадлежащее исполнение Управлением обязательства по оплате выполненных по договорам работ, обратилось в суд с иском о взыскании задолженности.

В отзыве на иск Управление возражало против его удовлетворения, считая требуемую задолженность погашенной вследствие частичной оплаты и зачета

встречных однородных требований в виде неустойки, начисленной Обществу за нарушение сроков выполнения работ: по договору от 17.02.2014 - на сумму 23 105 601 руб. 85 коп., по договору от 20.02.2017 - на сумму 99 795 662 руб. 01 коп.

Удовлетворяя иск, суды трех инстанций сослались на положения статей 10, 307, 309, 310, 314, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» и исходили из доказанности наличия на стороне генподрядчика неисполненного обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ.

Отклоняя ссылку Управления на погашение задолженности путем зачета встречных однородных требований, суды указали, что претензии с уведомлением о зачете требований генподрядчиком были направлены подрядчику только после получения настоящего иска; Общество направило в адрес Управления возражения на претензии, отметив отсутствие вины в просрочке выполнения работ в связи с ненадлежащим исполнением генподрядчиком встречных обязательств; приведенные в претензиях расчеты не позволяют определить их правомерность и обоснованность ввиду отсутствия ссылок на фактические обстоятельства и подтверждающую их первичную документацию; предусмотренные пунктами 20.4 договоров сроки, в течение которых стороны могли направить друг другу взаимные претензии (6 и 12 месяцев), истекли.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328 Гражданского кодекса следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом, в том числе и в части соблюдения установленных в нем сроков выполнения работ.

В материалах дела имеются доказательства направления генподрядчиком подрядчику претензий (уведомлений) о зачете встречных однородных

требований в виде начисленной им неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Кроме того, в отзыве на иск Управление также ссылалось на прекращение заявленного Обществом требования начисленной ему неустойкой.

В пункте 3.1 договора от 20.02.2017 стороны согласовали, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных договором, генподрядчик производит оплату по договору за вычетом соответствующего размера неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса такое удержание неустойки является одним из способов прекращения обязательства ответчика по оплате работ полностью или в части.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее - постановление № 6) разъяснено, что обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом.

Фактически в претензиях, отзыве на иск и в ходе рассмотрения спора Управление заявило об определении завершающей встречной обязанности сторон по договорам путем сальдирования, поскольку требование о взыскании неустойки основано на обязательстве подрядчика по выполнению работ и обращено против обязательства генподрядчика по оплате работ, возникших из одних и тех же договоров.

В такой ситуации применительно к разъяснениям, приведенным в пункте 19 постановления № 6, судам следовало включить в предмет доказывания по делу в соответствии с частью 2 статьи 65, частью 1 статьи 133 АПК РФ обстоятельства просрочки исполнения обязательств Обществом, как основания для начисления Управлением неустойки.

Данный подход соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2023 № 305-ЭС23-5.

Однако при рассмотрении спора суды не сопоставили встречные предоставления сторон в рамках одних и тех же обязательств, не исследовали непосредственно и не устанавливали обстоятельства, связанные с просрочкой выполнения подрядчиком работ по договорам, как основания для применения к нему предусмотренной договорами меры ответственности (статьи 330, 333 Гражданского кодекса, статьи 64, 65, 71, 168, 170 АПК РФ), приведя лишь содержание претензий Управления и возражений Общества на них.

Таким образом, вывод судов об отсутствии оснований для зачета основан на неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Кроме того, Судебная коллегия не может согласиться с указанием судов на истечение предусмотренного договорами срока, в течение которого стороны могли направить друг другу взаимные претензии.

Претензионный порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав. Срок на направление претензии, установленный условиями договоров, не является пресекательным и не влечет для сторон каких-либо последствий.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2023 по делу № А40-204290/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Грачева И.Л.

Судья

Золотова Е.Н.