

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС23-11842

г. Москва

4 октября 2023 г.

Дело № А40-143778/2022

резолютивная часть определения объявлена 28.09.2023

полный текст определения изготовлен 04.10.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фундаментстройпрогресс» на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2023 по делу № А40-143778/2022.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Фундаментстройпрогресс» Чернов А.Ф. (по доверенности от 12.05.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Фундаментстройпрогресс», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Фундаментстройпрогресс» (далее – общество «ФСП») обратилось в суд с иском к Головановой Анастасии Романовне о привлечении ее к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ЛКМ сервис» (далее – общество «ЛКМ сервис») в сумме 537 086 рублей 19 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.03.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ФСП» просит указанные судебные акты отменить, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившегося в судебное заседание представителя общества «ФСП», судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществами «ФСП» (покупателем) и «ЛКМ сервис» (поставщиком) заключен договор поставки щебня от 04.12.2020 № ЛКМ 57.

Во исполнение данного договора 15.01.2021 общество «ФСП» перечислило предварительную оплату в сумме 516 200 рублей. Товар обществом «ЛКМ сервис» не был поставлен.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2021 по делу № А40-109713/2021 с общества «ЛКМ сервис» в пользу общества «ФСП» взысканы указанная сумма предварительной оплаты, 7 414 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 13 472 рубля в возмещение судебных расходов, а также проценты, начисляемые на сумму предварительной оплаты с 26.05.2021 по день ее фактического возврата.

Позднее кредитор обратился с заявлением о признании общества «ЛКМ сервис» несостоятельным (банкротом), которое принято судом к производству 30.12.2021 (дело № А40-285052/2021 Арбитражного суда города Москвы).

В связи с отсутствием информации о наличии у общества «ЛКМ сервис» какого-либо имущества, за счет которого могли быть погашены расходы по делу о банкротстве, определением от 04.04.2022 производство по данному делу прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – государственный реестр) от 01.07.2022, имеющейся в материалах дела, единственным участником и руководителем общества «ЛКМ сервис» является Голованова А.Р. Она же от имени общества «ЛКМ сервис» подписала договор поставки с обществом «ФСП».

Полагая, что недобросовестные действия Головановой А.Р., контролировавшей общество «ЛКМ Сервис», привели к невозможности выплаты подтвержденной судебным актом задолженности, общество «ФСП» обратилось в суд с настоящим иском.

На момент предъявления иска в государственный реестр уже была внесена запись о недостоверности сведений о месте нахождения общества «ЛКМ Сервис».

Голованова А.Р., ее представили в судебных заседаниях не участвовали, возражения по иску не высказывали.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сослались на недоказанность обществом «ФСП» обстоятельств, указывающих на совершение Головановой А.Р. каких-либо конкретных действий, ставших причиной непогашения долга.

Между тем, разрешая спор, суды неправильно распределили бремя доказывания.

Согласно пункту 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий (бездействия) контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника. Действующее законодательство допускает применение данных положений и вне рамок дела о банкротстве, в частности, когда производство по делу о банкротстве прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства (подпункт 1 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 6-П (далее – постановление № 6-П), если кредитор, обратившийся после прекращения судом производства по делу о банкротстве с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

Эта правовая позиция применима и к настоящему делу, поскольку на момент разрешения спора судом первой инстанции общество «ЛКМ Сервис» отвечало признакам организации, фактически прекратившей свою деятельность. Так, в государственный реестр уже была внесена запись о недостоверности сведений о месте его нахождения (запись от 31.03.2022). Общество «ФСП» обращало внимание на то, что исполнительные производства в отношении общества «ЛКМ Сервис» были окончены на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ввиду невозможности установления местонахождения должника, его имущества. Впоследствии общество «ЛКМ Сервис» было исключено из государственного

реестра в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Как указано в постановлении № 6-П, необращение контролирующих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, их нежелание финансировать соответствующие расходы, непринятие ими мер по воспрепятствованию исключения юридического лица из государственного реестра при наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении данными контролирующими лицами своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, в том числе, аккумулирование и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

В рассматриваемом случае недобросовестность поведения общества «ФСП» в процессе не была установлена. Названное общество объективно не имело возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения обществом «ЛКМ Сервис» обязательств, принятых по договору поставки, так и мотивы прекращения им хозяйственной деятельности.

Голованова А.Р. отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представила, свой статус контролирующего лица не оспорила, не раскрыла доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольном хозяйственном обществе.

При таких обстоятельствах судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, имея в виду неравные – в силу объективных причин – процессуальные возможности истца и ответчика, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «ФСП», в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует предложить ответчику представить отзыв на заявление о привлечении к ответственности и документы, подтверждающие его возражения. При непредставлении отзыва по причинам, признанным неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных требований, перераспределить бремя доказывания в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении № 6-П.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2023 по делу № А40-143778/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов