

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-13866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее - банк) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2023 по делу № А41-19651/2023 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лада Инвест» (далее – должник),

установил:

индивидуальный предприниматель Фирсов Дмитрий Александрович (далее - ИП Фирсов Д.А.) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника банкротом.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 17.03.2023 в принятии заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 19.04.2023 определение от 17.03.2023 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в принятии заявления кредитора, суд первой инстанции сослался на положения статей 7, 33, 40, 43 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее – Обзор № 4 (2016)), и исходил из отсутствия у ИП Фирсова Д.А. права на обращение с заявлением о признании должника банкротом, поскольку отсутствует вступившее в законную силу решение суда, подтверждающие требования кредитора к должнику.

Суд учел, что первоначальным кредитором по спорным правоотношениями являлось общество с ограниченной ответственностью Микрофинансовая Компания «Фордевинд» (далее – ООО МФК «Фордевинд»). Доказательства наличия у ООО МФК «Фордевинд» разрешения (лицензии) ЦБ РФ на осуществление банковских операций к заявлению не приложены. Из открытых источников также не усматривается наличие у ООО МФК «Фордевинд» такого разрешения (лицензии). В связи с чем оснований для применения упрощенного порядка, предусмотренного абзацем вторым пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве, без предоставления вступившего в законную силу судебного акта не имеется.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и направил вопрос на новое рассмотрение, исходя из следующего.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации, у кредитного управляющего по договору синдицированного кредита (займа), а также у конкурсного кредитора - государственной корпорации «ВЭБ.РФ» с даты

возникновения у должника признаков банкротства, установленных настоящим Федеральным законом.

По смыслу указанной нормы у кредитной организации при подаче заявления о банкротстве должника, требование к которому основаны на кредитном договоре, отсутствует обязанность представления вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве подобным упрощенным способом, выступает не сам статус кредитной организации, а реализуемая ею деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Следовательно, для целей применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве суду необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового - разрешать по существу вопрос о его обоснованности и введении процедуры банкротства.

По смыслу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации требования из кредитного договора являются требованиями, возникновение которых связано с реализацией специальной правоспособности кредитной организации (пункт 1 раздела «Практика применения законодательства о банкротстве» Обзора № 4 (2016)).

ООО МК «Фордевинд» является микрофинансовой организацией, внесено в реестр микрофинансовых организаций Центрального Банка Российской Федерации (далее - ЦБ РФ) 06.06.2017, регистрационный № 1703045008319.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

Из выписки из ЕГРЮЛ следует, что основным видом деятельности ООО МФК «Фордевинд» является предоставление займов и прочих видов кредита.

Согласно статье 3 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (договор

потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования).

При таких условиях суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что коль скоро требования основаны на договоре займа, заключенном с микрофинансовой организацией ООО МК «Фордевинд», действующей на основании лицензии ЦБ РФ, то кредитор правомерно воспользовался упрощенным порядком инициирования процедуры банкротства - без предъявления вступившего в законную силу судебного акта в отношении должника.

Выражая несогласие с обжалуемым постановлением суда апелляционной инстанции, банк, являющийся также кредитором, обратившимся с заявлением о признании должника банкротом, указывает, что выводы суда апелляционной инстанции сделаны при неправильном применении норм материального права: пунктов 2 и 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве, абзаца 1 статьи 1 Закона о банках и банковской деятельности, разъяснений, изложенных в Обзоре № 4 (2016), Обзоре судебной практики № 1 (2022), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 01.06.2022.

По мнению банка, поскольку ООО МК «Фордевинд» не является кредитной организацией и не ведет банковскую деятельность, то у ИП Фирсова Д.А. отсутствует право на подачу заявления о признании должника банкротом без вступившего в законную силу решения суда о взыскании задолженности.

Кроме того банк указывает, что кредитором не соблюден срок на подачу заявления о банкротстве должника, поскольку между днем публикации сообщения о намерении обратиться в суд с заявлением (20.02.2023) и днем обращения кредитора с заявлением в суд (07.03.2023) не прошло полных 15 дней.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **23.11.2023 на 15 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.