

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-15617

г. Москва

23.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н. В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бухгалтерский центр «Бизнес-Гарант» (далее – общество «Бизнес-Гарант», заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2023 по делу № А40-109321/2022 по иску общества «Бизнес-Гарант» к обществу с ограниченной ответственностью «Консультационно-финансовый центр «Аktion» (далее – общество «Аktion», ответчик) о защите деловой репутации и признании несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию общества «Бизнес-Гарант» сведений, опубликованных на странице сайта сетевого издания «Бизнес.Ру» в сети Интернет

установил:

отказывая в удовлетворении требований общества «Бизнес-Гарант», суды трех инстанций, руководствуясь положениями статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, пришли к выводу о том, что общество «Бизнес-Гарант» не представило доказательств распространения обществом «Акцион» сведений, порочащих деловую репутацию заявителя.

Как следует из судебных актов, ответчик дословно воспроизвел информацию, взятую им для публикации из открытых источников (новости средств массовой информации – далее – СМИ); в оспариваемом заголовке публикации и в самой публикации наименование заявителя не указано; спорные сведения носят предположительный характер; утверждений о том, что общество «Бизнес-Гарант» совершило действия противоправного характера, спорные сведения не содержат; сам факт проведения обысков обществом «Бизнес-Гарант» не оспорен, то есть данное обстоятельство соответствует действительности; порочащий характер сведений не доказан.

Соответственно, судами установлено, что на сайте изложена информация о фактическом развитии события, что является допустимым по форме изложением информации СМИ.

Иных обстоятельств судами не установлено. Полномочиями по иной оценке фактических обстоятельств Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, согласно нормам процессуального закона, не обладает.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бухгалтерский центр «Бизнес-Гарант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В.Павлова