



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №КАС01-440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего:

Федина А.И.

членов коллегии:

Петроченкова А.Я.
Кебы Ю.Г.

с участием прокурора:

Белан М.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 29 ноября 2001 г. гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Продсервис» о признании незаконными (недействительными) пунктов 1, 2, 5, 6, 7 и 8 Правил изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, а также осуществления авансовых платежей по акцизам на алкогольную продукцию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 г. №1023, а также подпункта «г» пункта 3 и пункта 4 Правил выдачи разрешений на учреждение акцизных складов, их функционирования и осуществления налогового контроля за их работой, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2000 г. №1026 (в редакции постановления Правительства РФ от 19 июля 2001 г. №541) по кассационной жалобе ООО «Продсервис» на решение Верховного Суда РФ от 13 августа 2001 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителя заявителя – Волнухина Д.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Правительства РФ Троицкой Т.Ю., Ивановой Г.Я., Жемальдинова М.Ф., Софриной Т.А. и Блажко Д.В., возражавших против удовлетворения жалобы, выслушав заключение прокурора Белан М.Г., полагавшей решение суда подлежащим отмене в части, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

ООО «Продсервис» обратилось в Верховный Суд РФ с заявлением о признании незаконными (недействительными) пунктов 1, 2, 5, 6, 7, 8 Правил изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, а также осуществления авансовых платежей по акцизам на алкогольную продукцию (Правил №1), утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. №1023, и пункта 35 Правил выдачи разрешений на учреждение акцизных складов, их функционирования и осуществления налогового контроля за их работой (Правила №2), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2000 г. №1026, а также пунктов 3 и 4 Правил №2 в части установления ограничений при получении разрешений на учреждение акцизного склада наличием задолженности по уплате налогов и сборов и минимальных объемов оборота продукции за прошедший год до получения такого разрешения.

В обоснование заявленного требования заявитель сослался на несоответствие оспоренных положений Правил закону и нарушение прав и законных интересов заявителя при осуществлении предпринимательской деятельности.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии оспоренных актов Закону и о наличии у Правительства РФ полномочий для издания этих нормативных правовых актов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия находит, что решение Верховного Суда РФ подлежит отмене в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст.23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных законов и нормативных указов Президента РФ издает постановления и распоряжения.

Как следует из преамбулы постановления Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. №1023, которым утверждены Правила изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, а также осуществления авансовых платежей по акцизам на алкогольную продукцию (Правила №1) этот акт принят во исполнение требований, предусмотренных пунктом 2 ст.193 Налогового кодекса РФ (постановлением Правительства РФ от 28 мая 2001 г. №419 в приведенные Правила №-1 внесены некоторые изменения.).

Оспоренный заявителем п.1 Правил №1 носит общий характер, и фактически не содержит конкретных предписаний нормативного характера, а указывает на то, что Правила устанавливают порядок изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции.

Полномочия Правительства РФ на принятие такого нормативного акта предусматривались п.2 ст.193 Налогового кодекса РФ, в связи с чем суд пер-

вой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении жалобы на п.1 Правил №1.

Согласно п.2 Правил №1 маркировке региональными специальными марками подлежит алкогольная продукция, реализуемая с акцизных складов организаций, за исключением алкогольной продукции, ввозимой на территорию Российской Федерации и пива. На алкогольную продукцию должна быть нанесена марка того субъекта Российской Федерации, в котором эта продукция будет реализована через розничную сеть или общественное питание.

Признавая законным п.2 этих Правил, Верховный Суд РФ также правильно сослался на полное соответствие его пункту 2 ст.193 Налогового кодекса РФ (действовавшему в редакции на день разрешения спора судом первой инстанции), согласно которому при реализации налогоплательщиками – производителями алкогольной продукции, за исключением реализации указанной продукции на акцизные склады других организаций и акцизные склады, являющиеся структурными подразделениями налогоплательщиков – производителей алкогольной продукции, налогообложение осуществляется по налоговым ставкам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. Реализуемая алкогольная продукция подлежит обязательной маркировке региональными специальными марками.

При реализации налогоплательщиками – производителями алкогольной продукции на акцизные склады, за исключением акцизных складов, являющихся структурными подразделениями налогоплательщиков – производителей алкогольной продукции, налогообложение осуществляется по налоговым ставкам в размере 50 % соответствующих ставок, указанных в п.1 настоящей статьи.

При реализации оптовыми организациями с акцизных складов алкогольной продукции, за исключением реализации указанной продукции на акцизные склады других оптовых организаций или на акцизные склады, являющиеся структурными подразделениями налогоплательщиков – организаций оптовой торговли, а также алкогольной продукции, ввозимой на таможенную территорию Российской Федерации, налогообложение осуществляется в размере 50 % соответствующих ставок, указанных в п.1 настоящей статьи. Реализуемая алкогольная продукция подлежит обязательной маркировке региональными специальными марками.

Приведенные положения Налогового кодекса РФ полностью опровергают довод в кассационной жалобе о незаконности положений Правил №1, предусматривающих необходимость нанесения на алкогольную продукцию марки того субъекта РФ, в котором эта продукция будет реализована через розничную сеть или общественное питание.

Поскольку маркировка алкогольной продукции региональной специальной маркой была введена Федеральным законом и этим же законом был введен запрет реализации алкогольной продукции в розничной торговле и общественном питании без маркировки региональной специальной маркой, приведенный выше пункт 2 Правил №1 не мог противоречить ст.1 Граждан-

ского кодекса РФ и ст.7 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Оспаривая пункты 5, 6, 7 и 8 Правил №1, заявитель ссылался на то, что Правительство РФ этими положениями Правил незаконно установило сборы в счет оплаты региональных специальных марок вместо законодателя, а также ставки авансового платежа в форме покупки региональных марок и механизм производства данного платежа.

Суд первой инстанции обоснованно не согласился с таким доводом заявителя, правильно сославшись при этом на то, что согласно абзацу 6 пункта 2 статьи 193 Налогового кодекса РФ (действовавшей в редакции на день разрешения спора) порядок изготовления и реализации региональных специальных марок определяется Правительством РФ.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства РФ от 27 декабря 2000 г. №1023 «Об утверждении Правил изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции» (в ред. постановления Правительства РФ от 28.05.2001 г. №419) с целью определения изготовителя региональных специальных марок органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации проводят конкурс среди российских организаций, имеющих соответствующие лицензии.

Следовательно, организации-победители указанного конкурса будут осуществлять изготовление региональных специальных марок на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Поскольку денежные средства, уплачиваемые налогоплательщиками при покупке специальных региональных марок (не выше 0,5 руб.), предназначены для оплаты расходов организаций-изготовителей на изготовление, хранение, страхование и доставку марок до управлений МНС России по субъектам Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно не признал уплачиваемые при покупке региональных марок суммы (не выше 0,5 руб.) сбором (налоговым платежом). Этот вывод суда соответствует положениям п.2 ст.8 Налогового кодекса РФ, содержащим признаки сбора, которые отсутствуют в рассматриваемом случае - по уплате стоимости расходов на изготовление марок.

Довод в кассационной жалобе о том, что указание в Правилах №1 на максимальный размер стоимости марки (не выше 0,5 руб.) якобы свидетельствует об отсутствии одного из существенных элементов налогообложения, Кассационная коллегия считает несостоятельным.

Именно в связи с тем, что указанная плата за получение региональных специальных марок является не сбором, а представляет собой компенсацию расходов на изготовление марок, их хранение и доставку, законодатель не устанавливал (и не должен был устанавливать) ставку этого платежа.

Установление же Правительством не конкретной суммы платежа как раз свидетельствует о том, что этот платеж связан с конкретными расходами, которые могут быть различными в разных регионах России.

Согласно пункту 7 Правил изготовления и реализации специальных марок для маркировки алкогольной продукции марки приобретаются налого-

плательщиками в управлении Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по субъекту Российской Федерации.

Таким образом, управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по субъектам Российской Федерации выступают посредниками между организациями – изготовителями региональных специальных марок и организациями – покупателями указанных марок.

Министерство Российской Федерации по налогам и сборам в целях реализации постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 года №1023 письмом от 18 мая 2001 г. №ВБ-6-19/400@ установило временный порядок движения денежных средств от реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции.

Так, установлено, что организации, имеющие разрешение на учреждение акцизного склада, до подачи заявки на изготовление региональных специальных марок перечисляют денежные средства в соответствующие управления МНС России по субъекту Российской Федерации для оплаты расходов за изготовление марок в пределах заявляемой потребности.

Вышеуказанные денежные средства зачисляются на лицевые счета балансового счета №40302 «Средства, поступающие во временное распоряжение бюджетных организаций» и в пятидневный срок со дня поступления перечисляются российским организациям – победителям конкурса на основании заключенных договоров на изготовление региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции.

В соответствии с абзацем 5 пункта 2 статьи 193 Налогового кодекса РФ при покупке региональных специальных марок налогоплательщики уплачивают авансовый платеж акциза в сумме одного рубля за каждую региональную специальную марку на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта до 25 процентов включительно и в сумме трех рублей за каждую региональную специальную марку на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 25 процентов.

В силу пункта 3 статьи 193 Налогового кодекса РФ ставки авансового платежа в форме покупки акцизных марок по отдельным видам подакцизных товаров устанавливаются Правительством РФ.

Таким образом, и пункты 7 и 8 Правил изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, устанавливающие, что марки приобретаются налогоплательщиками только после внесения авансовых платежей по акцизам на алкогольную продукцию и представления копии платежного поручения, подтверждающего осуществление авансового платежа по акцизам не противоречили действовавшей в редакции на день вынесения судебного решения ст.193 Налогового кодекса РФ.

Не может служить основанием для отмены судебного решения в части жалобы на пункты 1, 2, 5, 6, 7 и 8 Правил №1 и то обстоятельство, что после вынесения судом первой инстанции решения была изменена редакция п.2 ст.193 Налогового кодекса РФ в части положений о региональной марке.

Во-первых, из других норм Налогового кодекса РФ после внесения в него изменений (п.3 ст.193, ст. ст.196, 197, 200) следуют необходимость маркировки алкогольной продукции региональными специальными марками, связанные с этим указания на наличие условий режимов налогового склада, внесение авансового платежа при приобретении акцизных марок или региональных специальных марок, а также производство в последующем вычета суммы авансового платежа.

Во-вторых, заявитель не лишен возможности обжаловать в суде положения Правил №1 по новым основаниям, связанным с изменениями налогового законодательства, внесенными после вынесения оспоренного решения суда.

Пунктом 4 Правил №2 предусмотрено (как и в подпунктах «б» и «в» п.3 этих Правил), что разрешение на учреждение акцизного склада выдается при условии наличия приборов контроля подлинности специальных марок и наличия компьютерной системы учета движения алкогольной продукции.

Признавая данные положения соответствующими закону, суд первой инстанции обоснованно сослался на п.5 ст.197 Налогового кодекса РФ, согласно которому акцизные склады учреждаются организациями, признаваемыми налогоплательщиками, при наличии соответствующего разрешения, выдаваемого территориальными органами Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по субъектам Российской Федерации. Порядок выдачи разрешений на учреждение акцизных складов, порядок их функционирования, а также состав осуществляемых в отношении их мер налогового контроля определяется Правительством РФ.

Согласно п/п 4 п.7 этой же статьи Налогового кодекса РФ должностные лица акцизного склада обязаны соблюдать условия действия разрешения на учреждение акцизного склада, в том числе выполнять требования налоговых органов по обустройству указанного склада в соответствии с установленными требованиями (включая наличие приборов контроля за подлинностью специальных марок), обеспечению доступа сотрудников налоговых органов к товарам, хранящимся на складе, и представлению указанным сотрудникам безвозмездно оборудованных помещений и средств связи в целях обеспечения налогового контроля.

По изложенным мотивам решение Верховного Суда РФ в части отказа в удовлетворении жалобы на пункты 1, 2, 5, 6, 7 и 8 «Правил изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции» и на п/п «г» пункта 3 и на пункт 4 (за исключением подпункта «в») «Правил выдачи разрешений на учреждение акцизных складов, их функционирования и осуществления налогового контроля за их работой» является законным и обоснованным, а кассационная жалоба в приведенной части не подлежит удовлетворению.

Подпунктом «г» п.3 «Правил выдачи разрешений на учреждение акцизных складов, их функционирования и осуществления налогового контроля за их работой» (Правила №2), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2000 г. №1026 (с изменениями, внесенными постанов-

лением Правительства РФ от 19 июля 2001 года №541) разрешение на учреждение акцизного склада выдается организации – производителю алкогольной продукции при условии отсутствия задолженности по уплате налогов и сборов и сумм пеней в бюджеты всех уровней.

Согласно п.4 этих же Правил разрешение на учреждение акцизного склада выдается организации оптовой торговли при выполнении положений, предусмотренных в подпунктах «б», «в» и «г» пункта 3 и кроме того, при условии: а) отсутствия просроченной задолженности по уплате в бюджеты всех уровней налогов в сфере производства и оборота алкогольной продукции; б) наличия лицензии на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции.

Оспаривая законность положений подпункта «г» п.3 и подпункта «а» п.4 Правил №2, заявитель ссылаясь на то, что они не соответствуют закону, приняты Правительством РФ с превышением его полномочий и создают необоснованные препятствия в осуществлении деятельности по производству и реализации алкогольной продукции.

Отказ заявителю в удовлетворении жалобы на подпункт «г» п.3 и на аналогичное ему положение, содержащееся в п.4 Правил №2, Верховный Суд РФ мотивировал тем, что в соответствии со ст.57 Конституции РФ и ст.23 Налогового кодекса РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы и в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок налоговый орган вправе в силу ст.45 Налогового кодекса РФ производить его взыскание за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, а также путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика. В случае же обращения взыскания на имущество должника (его оборудование, производственные и складские помещения) он будет лишен возможности производить либо реализовывать алкогольную продукцию, а при определенных условиях возможна и остановка деятельности организации-должника вплоть до ее ликвидации в порядке процедуры банкротства.

Однако приведенные обстоятельства (по мнению Кассационной коллегии) сами по себе не могут служить основанием для признания соответствующими закону п/п «г» п.3 и п.4 в части указания на условие для получения хозяйствующим субъектом разрешения на учреждение акцизного склада – отсутствие задолженности по уплате налогов и сборов и сумм пеней в бюджеты всех уровней, поскольку установленный законом (приведенный выше) механизм взыскания сумм задолженности по налогам и сборам и предусмотренные законом меры ответственности за несвоевременную уплату налогов не содержат указания на возможность ограничения деятельности лицензиата, имеющего такую задолженность, в виде запрета на получение разрешения на учреждение акцизного склада, как составляющей лицензионной деятельности (как эпизода при осуществлении лицензионной деятельности).

Ссылка представителя Правительства РФ на то, что наличие задолженности по налогам и сборам является согласно ст.19 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» одним из условий получения

лицензии (разрешения) на осуществление деятельности в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, не может свидетельствовать о законности приведенного выше положения Правил №2, поскольку деятельность по производству и обороту алкогольной продукции ни по ее объему и содержанию, ни по времени ее осуществления не тождественна процессу учреждения и функционирования акцизного склада, являющемуся частным случаем при осуществлении лицензируемого вида деятельности. В течение срока действия лицензии хозяйствующий субъект может неоднократно и в разных субъектах Российской Федерации учреждать акцизные склады.

Предусмотренная же законом возможность приостановления и при определенных условиях прекращения действия лицензии в связи с нарушениями налогового законодательства хозяйствующим субъектом носит самостоятельный характер и реализуется посредством особого (предусмотренного законом) механизма, направленного в отношении всего вида лицензируемой деятельности.

По изложенным мотивам Кассационная коллегия считает, что Правительство РФ с превышением имеющихся у него полномочий установило не предусмотренное законом дополнительное условие (ограничение) для получения хозяйствующим субъектом разрешения на учреждение акцизного склада.

При этом Кассационная коллегия учитывает и то обстоятельство, что согласно п.5 ст.197 Налогового кодекса РФ Правительство РФ наделено полномочиями по определению лишь порядка выдачи разрешений на учреждение акцизных складов, порядка функционирования, а также состава осуществляемых в отношении их мер налогового контроля.

Предусмотренное пунктами 3 и 4 Правил №2 условие получения разрешения на учреждение акцизного склада – отсутствие задолженности по налогам и сборам определено не охватываются приведенными выше полномочиями Правительства РФ и не могут быть отнесены к порядку выдачи таких разрешений.

При таком положении вывод суда первой инстанции о законности (правомерности) указания в п.п.3 и 4 Правил №2 на то, что разрешение на учреждение акцизного склада выдается при отсутствии задолженности по уплате налогов является ошибочным.

Подпунктом «в» пункта 4 Правил №2 предусмотрено, что разрешение на учреждение акцизного склада выдается организации оптовой торговли при условии наличия оборота алкогольной продукции за год, предшествующий подаче заявления о выдаче разрешения в объеме: не менее 50 тыс.декалитров в пересчете на абсолютный алкоголь или на сумму не менее 140 млн.рублей в год в случае реализации продукции с объемной долей этилового спирта более 25 процентов;

не менее 10 тыс.декалитров в пересчете на абсолютный алкоголь или на сумму не менее 30 млн.рублей в год в случае реализации продукции с объемной долей этилового спирта до 25 процентов;

не менее 40 тыс. декалитров в пересчете на абсолютный алкоголь или на сумму не менее 110 млн. рублей в год в случае реализации продукции с объемной долей этилового спирта до 25 и более 25 процентов.

Указанные условия не распространяются на организации, зарегистрированные и осуществляющие фактическую деятельность в Агинском, Бурятском, Ненецком, Корякском, Коми-Пермяцком, Чукотском, Таймырском (Долгано-Ненецком), Эвенкийском, Усть-Ордынском Бурятском автономных округах, и уменьшены в 2 раза для организаций, зарегистрированных и осуществляющих фактическую деятельность в Ямало-Ненецком автономном округе, Еврейской автономной области, Республике Тыва, Республике Алтай, Республике Адыгея, Республике Калмыкия, Республике Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республике, Магаданской и Камчатской областях.

Признавая законным это положение Правил №2, Верховный Суд РФ сослался лишь на то, что поскольку согласно пункту 5 ст.197 Налогового кодекса РФ порядок выдачи разрешений на учреждение акцизных складов определяется Правительством РФ, следовательно, Правительство РФ вправе было установить в пункте 4 тех же Правил и специальные требования для организаций, учреждающих такие склады, в том числе устанавливать ограничения по объемам оборота продукции.

С таким выводом Кассационная коллегия согласиться не может.

Как условие (ограничение) для получения разрешения на учреждение акцизного склада, заключающееся в отсутствии у соискателя такого разрешения задолженности по уплате налогов, не может относиться к порядку выдачи разрешений на учреждение акцизных складов (о чем изложено выше), так и ограничение, связанное с наличием у хозяйствующего субъекта оборота алкогольной продукции за год, предшествующий подаче заявления о выдаче разрешения в определенных объемах (не менее...), еще в большей степени выходит за пределы порядка выдачи разрешений, который вправе определять Правительство РФ согласно п.5 ст.197 Налогового кодекса РФ.

В соответствии со ст.23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента РФ издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнения.

Приведенная норма, а также аналогичная ей норма, предусмотренная п.4 ст.3 ГК РФ не позволяли Правительству РФ принимать акт о введении ограничения при получении хозяйствующим субъектом разрешения на учреждение акцизного склада, в силу которого такое разрешение могли получать лишь те лицензиаты в области оборота алкогольной продукции, которые за предшествующий подаче заявления о выдаче разрешения год имели оборот алкогольной продукции в определенных объемах.

Данный вывод Кассационной коллегии подтверждается и положением п.2 ст.1 ГК РСФСР, согласно которому гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности,

здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Введя такое ограничение прав организации оптовой торговли (каковой является и заявитель) на осуществление лицензируемой деятельности по обороту алкогольной продукции посредством учреждения и использования акцизного склада, Правительство РФ фактически подменило собой законодателя, и явно вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

Приведенный подпункт «в» пункта 4 Правил №2 принят Правительством РФ также с нарушением ст.7 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», запрещающей федеральным органам исполнительной власти принимать акты, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создает дискриминирующие или, напротив, благоприятствующие условия деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты имеют либо могут иметь своим результатом ограничение конкуренции и (или) ущемление интересов хозяйствующих субъектов или граждан; запрещающей в том числе вводить ограничения на создание новых хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также устанавливать запреты на осуществление отдельных видов деятельности, за исключением случаев, установленных законодательством РФ; а также запрещающей необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере.

Как пояснил на заседании Кассационной коллегии представитель заявителя, ООО «Продсервис» имела в 2000 году оборот алкогольной продукции в меньших объемах, чем это предусмотрено п/п «в» п.4 Правил №2, в связи с чем необоснованно была лишена возможности учредить акцизный склад и на равных условиях с хозяйствующими субъектами, получившими разрешение на учреждение таких складов, осуществлять лицензионную деятельность в сфере оптовой торговли алкогольной продукцией.

Данное утверждение о нарушении приведенными положениями Правил №2 прав и законных интересов заявителя представители Правительства РФ ничем не опровергли.

По изложенным мотивам не может быть признано законным и подлежит отмене вынесенное по делу судебное решение в части удовлетворения жалобы на предусмотренное пунктами 3 и 4 Правил №2 указание о том, что разрешение на учреждение акцизного склада выдается при отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов и сумм пеней в бюджеты всех уровней, а также о том, что такое разрешение выдается при наличии оборота алкогольной продукции за год, предшествующий подаче заявления о выдаче разрешения в определенных объемах.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании имеющихся материалов, а при разрешении возникшего спора в указанной части суд неправильно применил нормы материального права, Кассационная коллегия находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое решение об удовлетворении жалобы заявителя в этой части.

