

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС23-12540

г. Москва

08.11.2023

Резолютивная часть определения объявлена 31.10.2023.

Полный текст определения изготовлен 08.11.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского округа город Рыбинск Ярославской области на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023 по делу № А82-10741/2019 Арбитражного суда Ярославской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

Администрации городского округа город Рыбинск – Маурина Лариса Алексеевна (по доверенности от 12.12.2022 № 011/23),

общества с ограниченной ответственностью «Фирма «МВК» – Смирнова Марина Владимировна (по доверенности от 05.04.2023 № 1), Травкин Алексей Константинович (по доверенности от 05.04.2023 № 2),

общества с ограниченной ответственностью «Приволжский» – Климов Юрий Валентинович (по доверенности от 27.10.2023).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

Администрация городского округа город Рыбинск (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «МВК» (далее – ООО «Фирма «МВК»»), в котором просила:

1) признать грузовой причал, расположенный по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Набережная, соор. № 10, в реконструированном состоянии самовольной постройкой;

2) обязать ООО «Фирма «МВК» привести грузовой причал в прежнее состояние, существовавшее до реконструкции, при котором протяженность

причальной стенки составляет 130 м, общая площадь 1913 кв. м, путем демонтажа причальной стенки и искусственного земельного участка в течение 6 месяцев с момента вступления решения в законную силу (делу присвоен номер А82-10741/2019).

Исковые требования основаны на положениях статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 1, 51, 52, 53.32 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), статьи 30 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», пункте 10 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, и мотивированы проведением реконструкции ООО «Фирма «МВК» грузового причала без получения соответствующего разрешения.

Общество с ограниченной ответственностью «Приволжский» (далее – ООО «Приволжский») также обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ООО «Фирма «МВК», в котором просило признать строительство, эксплуатацию спорной причальной стенки незаконными, создающими угрозу повреждения судов, а также жизни и здоровью членов их экипажей; обязать ликвидировать самовольно и незаконно возведенную причальную стенку (делу присвоен номер А82-15110/2019).

Определением от 01.10.2019 суд первой инстанции объединил указанные дела в одно производство с присвоением объединенному делу номера А82-10741/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях (далее – МТУ Росимущества), Ярославская межрайонная природоохранная Прокуратура, Верхне-Волжское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, федеральное государственное

бюджетное учреждение «Канал имени Москвы» (далее – ФГБУ «Канал имени Москвы»), Инспекция государственного строительного надзора Ярославской области (далее – Инспекция), Департамент строительства Ярославской области (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 16.03.2022 требования удовлетворены.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023, решение от 16.03.2022 отменено, в удовлетворении исковых заявлений отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2023 № 301-ЭС23-12540 жалоба вместе с делом № А82-10741/2019 Арбитражного суда Ярославской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили отзывы на кассационную жалобу от ООО «Фирма «МВК», Министерства строительства Ярославской области, являющегося правопреемником Департамента, и Инспекции.

В судебном заседании судебной коллегии представители Администрации и ООО «Приволжский» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить обжалуемые судебные акты.

В свою очередь, представители ООО «Фирма «МВК» возражали против удовлетворения кассационной жалобы и просили оставить постановления апелляционного и окружного судов без изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по договору аренды от 01.03.2012 № 17-ф ООО «Фирма «МВК» (арендатор) передан в аренду объект

федеральной собственности – грузовой причал (литер А), инвентарный номер 10844, протяженностью 130,5 м, расположенный по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Набережная, соор. № 10.

В целях эксплуатации указанного сооружения ООО «Фирма «МВК» предоставлен по договору от 01.09.2003 № 5 в аренду федеральный земельный участок с кадастровым номером 76:20:050202:004.

В связи с произведенной реконструкцией грузового причала Инспекцией проведена проверка, оформленная актом от 23.04.2019 № 83/2019, по результатам которой было установлено, что ООО «Фирма «МВК» без надлежащего извещения уполномоченного органа осуществило работы, в результате которых изменены параметры существующего сооружения, а именно, увеличена протяженность причала на 70 м и его площадь на 700 кв. м.

Инспекция 23.04.2019 выдала ООО «Фирма «МВК» предписание № 89/2019 о запрете с 03.06.2019 проводить строительные работы до получения разрешения на строительство (реконструкцию) в установленном порядке.

Администрация, сославшись на реконструкцию грузового причала в отсутствие разрешительной документации, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В свою очередь, ООО «Приволжский» также заявило требование о ликвидации самовольно возведенной причальной стенки, указав, что является собственником смежного причала площадью 366,5 кв. м, расположенного по адресу: Ярославская обл., г. Рыбинск, ул. Шлюзовая, д. 2; проведенная ООО «Фирма «МВК» реконструкция спорного сооружения привела к уменьшению площади маневровой акватории для захода судов и создает угрозу их повреждения, причинения вреда жизни и здоровью членов экипажей, нарушает права заявителя.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, в том числе заключение, составленное по результатам проведенной повторной судебной строительно-технической экспертизы, руководствуясь статьей 222 Гражданского кодекса, статьями 1, 51, 55.32 Градостроительного кодекса, статьями 3, 5, 8, 27, 39, 47 Водного кодекса

Российской Федерации (далее – Водный кодекс), статьями 62, 102 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс), статьей 3 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее – Закон № 117-ФЗ), разъяснениями, изложенными в пунктах 22, 24, 26, 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», удовлетворил заявленные требования Администрации и ООО «Приволжский».

Суд первой инстанции исходил из следующего: грузовой причал в реконструированном состоянии обладает признаками самовольной постройки; разрешение на производство работ не выдавалось; реконструкция осуществлена с нарушением требований градостроительного законодательства, создает угрозу жизни и здоровью граждан; Администрация, являясь органом, на который возложены полномочия по выдаче разрешений на строительство, реконструкцию и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, вправе предъявить иск о сносе самовольной постройки, возведенной без таких разрешений.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, указал, что спорный объект (грузовой причал) является гидротехническим сооружением третьего класса опасности в виде пристроя к существующему причалу и расположен в акватории Рыбинского водохранилища, конструктивно связан с дном водохранилища и не имеет прочной связи с земельным участком, арендуемым ответчиком для эксплуатации существующего причала; Администрация не обладает полномочиями на выдачу разрешений на строительство и реконструкцию объектов, расположенных на землях водного фонда; доказательств нарушения прав ООО «Приволжский» не представлено.

По мнению апелляционного и окружного судов, согласование проектной документации на реконструкцию причала было получено Обществом от ФГБУ «Канал имени Москвы», осуществляющего функции администрации

Московского бассейна, которое несмотря на расхождения с проектной документации не возражало против сохранения причала в реконструированном виде.

Апелляционный и окружной суды, ссылаясь на судебные акты по делу № А82-11614/2019, также пришли к выводам, что при проведении реконструкции не затронуты конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности объекта; не превышены предельные параметры разрешенного строительства, установленные градостроительным регламентом.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что судебные акты, принятые по настоящему делу, подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Отношения, связанные с возведением (созданием) на земельном участке объектов недвижимого имущества носят комплексный характер и регулируются гражданским, земельным, градостроительным, водным, лесным и иным законодательством (статья 2 Гражданского кодекса, статья 3 Земельного кодекса, статья 4 Градостроительного кодекса).

Возведение (создание) здания, сооружения и другого строения с нарушением установленных законодательством требований может свидетельствовать о самовольном характере такой постройки, признаки и правовые последствия возведения которой закреплены в статье 222 Гражданского кодекса.

Согласно части 1 статьи 4 Градостроительного кодекса отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, капитальному ремонту, сносу, а также по эксплуатации зданий, сооружений регулируется законодательством о градостроительной деятельности.

В силу части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешений на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Разрешение на строительство объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом, представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 данной статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с данным Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 51 Градостроительного кодекса).

Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5-6 данной статьи и другими федеральными законами (часть 4 статьи 51 Градостроительного кодекса).

В случае осуществления строительства, реконструкции, в том числе гидротехнических сооружений первого и второго классов, устанавливаемых в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений, разрешение на строительство выдается – уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (пункт 4 части 5 статьи 51 Градостроительного кодекса).



Часть 17 статьи 51 Градостроительного кодекса содержит перечень объектов, выдача разрешения на строительство которых не требуется. Гидротехнические сооружения к таким объектам не относятся.

Следовательно, на строительство (реконструкцию) гидротехнического сооружения требуется соответствующее разрешение, выданное уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 статьи 9 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – Кодекс внутреннего водного транспорта) строительство, реконструкция и эксплуатация сооружений на внутренних водных путях осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, по согласованию с администрацией бассейнов внутренних водных путей.

При строительстве, реконструкции объектов капитального строительства на внутренних водных путях государственный строительный надзор осуществляется уполномоченными на осуществление государственного строительного надзора федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Из материалов дела следует, что 23.04.2019 ООО «Фирма «МВК» обратилось в МТУ Росимущества с просьбой согласовать реконструкцию причальной стенки находящегося в его пользовании на основании договора аренды грузового причала для поддержания технического состояния и соответствия государственным стандартам к гидротехническим сооружениям.

МТУ Росимущества сообщило об отсутствии возражений против проведения реконструкции причальной стенки при условии соблюдении требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил и нормативов, установленных действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Кодекса внутреннего водного транспорта ФГБУ «Канал имени Москвы», выполняющее функции администрации Московского бассейна внутренних водных путей, осуществляет согласование

строительства и эксплуатации сооружений на внутренних водных путях, которое производится в несколько этапов:

1-й этап: до начала проектирования выдаются технические условия на проектирование объекта;

2-й этап: по результатам рассмотрения проектной документации выдаются технические условия для разработки проекта производства работ;

3-й этап: по результатам рассмотрения проекта производства работ выдаются технические условия на производство работ.

ООО «Фирма «МВК» обратилась в ФГБУ «Канал имени Москвы» за выдачей технических условий на проектирование строительства причальной стенки на участке акватории Рыбинского водохранилища, предоставленном ответчику на основании договора водопользования от 12.09.2015 для размещения плавательных средств. Арендатором планировалось строительство причальной стенки (протяженность 269 м и выдвижение в акваторию на 118 м от береговой линии) для отстоя судов, перевалки и складирования инертных материалов и иных грузов; обратная засыпка территории и создание искусственного земельного участка в акватории водохранилища, предназначенного для хранения нерудных материалов, судоподъемного устройства и отстоя судов.

ФГБУ «Канал имени Москвы» выдало ответчику технические условия на проектирование причальной стенки. Также ООО «Фирма «МВК» было предписано оборудовать причал в соответствии с требованиями Технического регламента о безопасности объектов внутреннего водного транспорта; представить на рассмотрение проектную документацию на строительство причальной стенки (пояснительную записку и чертежи); согласовать строительство с владельцами существующих рядом коммуникаций и сооружений; получить в силу положений Федерального закона от 19.07.2011 № 246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» разрешение у Федерального агентства морского и речного транспорта на создание искусственных земельных участков на водном объекте, находящемся в федеральной собственности.

Однако уже на момент рассмотрения ФГБУ «Канал имени Москвы» заявления ООО «Фирма «МВК» о согласовании проектной документации ремонта грузового причала (15.10.2019) соответствующие работы уже были выполнены с отступлением от технических параметров, предусмотренных проектом реконструкции.

ФГБУ «Канал имени Москвы», не имея принципиальных возражений против выполненных работ, полагая, что они не повлекли снижение уровня безопасности судоходства, указало на необходимость согласовать эксплуатацию основного причала и его пристроенной части (как единого сооружения) и представить в его адрес копию нового технического паспорта и декларацию безопасности.

Согласно статье 3 Закона № 117-ФЗ безопасность гидротехнических сооружений – свойство гидротехнических сооружений, позволяющее обеспечивать защиту жизни, здоровья и законных интересов людей, окружающей среды и хозяйственных объектов; декларация безопасности гидротехнического сооружения – документ, в котором обосновывается безопасность гидротехнического сооружения и определяются меры по обеспечению безопасности гидротехнического сооружения с учетом его класса.

Статьей 9 Закона № 117-ФЗ предусмотрено, что собственник гидротехнического сооружения обязан обеспечивать соблюдение обязательных требований при строительстве гидротехнических сооружений.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности гидротехнических сооружений» внесены изменения в статью 10 Закона № 117-ФЗ. Частью 5 данной статьи (действующей как на момент спорных правоотношений, так и в настоящее время) предусмотрено, что при проектировании гидротехнического сооружения I, II, III или IV класса декларация безопасности гидротехнического сооружения составляется в составе проектной документации.

Содержание декларации безопасности гидротехнического сооружения, порядок ее разработки и представления в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти устанавливает Правительство Российской Федерации с

учетом специфики гидротехнического сооружения (часть 3 статьи 10 Закона № 117-ФЗ).

Частью 1 статьи 11 Закона № 117-ФЗ предусмотрено, что экспертиза проектной документации гидротехнических сооружений, содержащей декларацию безопасности гидротехнических сооружений, проводится в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Правительство Российской Федерации постановлением от 06.11.1998 № 1303 утвердило Положение о декларировании безопасности гидротехнических сооружений (далее – Положение), действовавшее до 01.01.2021. Постановлением от 20.11.2020 № 1892 Правительство Российской Федерации утвердило новое Положение о декларировании безопасности гидротехнических сооружений и Правила проведения государственной экспертизы декларации безопасности гидротехнического сооружения.

Согласно пункту 10 Положения декларация безопасности проектируемых гидротехнических сооружений разрабатывается в составе проектной документации на строительство (реконструкцию) гидротехнических сооружений, подлежащей экспертизе в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, и представляется в орган надзора для внесения сведений о проектируемом гидротехническом сооружении в Российский регистр гидротехнических сооружений.

Целью государственной экспертизы декларации безопасности является установление полноты и достоверности сведений, указанных в декларации безопасности, в части: выявления степени опасности на гидротехнических сооружениях; достаточности предусмотренных мер по обеспечению безопасности гидротехнических сооружений и соответствия этих мер обязательным требованиям (пункт 14 Положения).

Пунктом 25 Положения предусмотрено, что декларация безопасности, утвержденная органом надзора, а также декларация безопасности, разработанная в составе проектной документации, прошедшей государственную экспертизу в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются основанием для внесения гидротехнического сооружения

в Российский регистр гидротехнических сооружений и выдачи этим органом надзора разрешения на эксплуатацию гидротехнического сооружения. Указанное разрешение выдается органом надзора на срок действия декларации безопасности.

В новом Положении, утвержденном в 2020 году, содержатся аналогичные требования.

Между тем суды не учли, что на момент выполнения работ по реконструкции причала указания ФГБУ «Канал имени Москвы» по разработке, согласованию и утверждению документации не были выполнены в полном объеме; декларация по безопасности гидротехнического сооружения, которая должна пройти государственную экспертизу на предмет соответствия требованиям Закона № 117-ФЗ и Положения, не представлена; сведения о проектируемом гидротехническом сооружении в Российский регистр гидротехнических сооружений внесены не были.

Судебная коллегия также учитывает противоречивые выводы судебных экспертиз относительно расположения реконструированного причала (полностью в акватории водохранилища или с использованием части арендованного земельного участка, находящегося в границах г. Рыбинска).

Между тем от определения места расположения спорного объекта зависит решение вопроса о том, какой уполномоченный орган должен выдавать разрешение на реконструкцию гидротехнического сооружения.

Постройка, возведенная (созданная) в результате реконструкции объекта недвижимого имущества, которая привела к изменению параметров объекта, его частей (высоты, количества этажей, площади, объекта), может быть признана самовольной при наличии оснований, установленных пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса.

Суд первой инстанции, с учетом заключения строительно-технической экспертизы признав реконструированный грузовой причал самовольной постройкой и обязав ООО «Фирма «МВК» привести его в состояние, существовавшее до реконструкции путем демонтажа причальной стенки и ликвидации искусственного земельного участка, не исследовал должным образом вопрос возможности сохранения объекта в реконструированном виде при условии

соответствия требованиям закона, принимая во внимание отсутствие возражений МТУ Росимущества против сохранения федерального причала в измененном состоянии.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, сославшись на заключение привлеченного при проведении экспертизы кадастрового инженера, согласно которому вновь построенная часть причала полностью расположена за границами арендуемого ООО «Фирма «МВК» земельного участка (в акватории водохранилища), не приняли во внимание, что спорное сооружение возникло в результате реконструкции существующего гидротехнического сооружения, связанного с находящимся у ответчика в аренде земельным участком.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; обсудить вопрос о назначении повторной экспертизы для установления места расположения единого гидротехнического сооружения относительно арендованного ООО «Фирма «МВК» земельного участка; учитывая мнение собственника грузового причала, исследовать вопрос о возможности сохранения сооружения в реконструированном виде; установить, какие действия (работы) необходимо осуществить для введения спорного сооружения в хозяйственный оборот; проверить, не повлечет ли приведение строения в первоначальное состояние к несению необоснованных затрат и возникновению опасности причинения ущерба (вреда) земельному участку и акватории; определить наличие (отсутствие) нарушения прав смежного водопользователя – ООО «Приволжский»; принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 16.03.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.11.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.04.2023 по делу № А82-10741/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Г.Г. Попова