

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-256590/2021

21 ноября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.11.2023.

Полный текст определения изготовлен 21.11.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Чучуновой Н.С., Якимова А.А.,

при участии в судебном заседании представителей акционерного общества «Ивэлектроналадка» (далее – Общество) Арефьевой Е.Е. (доверенность от 08.12.2022), Филичевой Е.В. (доверенность от 30.12.2022), акционерного общества «Специализированная электросетевая сервисная компания Единой национальной электрической сети» (далее – Компания) Косычева Д.С. (доверенность от 04.10.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-256590/2021,

У С Т А Н О В И Л А:

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Компании о взыскании 983 572 руб. 89 коп. задолженности, 57 814 руб. 01 коп. процентов за просрочку уплаты аванса, 118 465 руб. 22 коп. процентов за просрочку оплаты выполненных и принятых работ по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) с

последующим начислением процентов по дате фактического исполнения обязательства.

После отмены ранее принятых по делу судебных актов при повторном рассмотрении дела решением от 18.10.2022, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции от 11.01.2023 и суда кассационной инстанции от 12.05.2023, суд первой инстанции частично удовлетворил иск, взыскал с Компании в пользу Общества 187 187 руб. 67 коп. денежных средств, произвел на взыскиваемую сумму начисление процентов по статье 395 Гражданского кодекса, начиная с 01.10.2022 по день фактической уплаты денежных средств исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2023 кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Компания просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы, а представитель Компании возражал против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 15.06.2018 между Обществом (подрядчик) и Компанией (заказчик) был заключен договор № 131/24 (в редакции дополнительных соглашений от 31.08.2018 № 1 и от 02.08.2019 № 2) на выполнение работ по корректировке рабочей документации и осуществление авторского надзора на объекте (пункт 1.1 договора).

Результатами работ по договору являются скорректированная рабочая документация и отчет о результатах авторского надзора (пункт 1.3 договора).

В пункте 5.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 02.08.2019 № 2 стороны согласовали, что итоговая цена работ с налогом на добавленную стоимость (НДС) 20 % составляет не более 2 843 389 руб. 84 коп.

Как следует из пункта 2.1.3 договора, ориентировочные сроки окончания работ по корректировке рабочей документации - 31.08.2018, по авторскому надзору - 30.09.2019.

В соответствии с пунктом 8.2.2 договора за нарушение промежуточных сроков начала и завершения выполнения работ (в том числе по причине

ненадлежащего и (или) неполного выполнения работ), предусмотренных календарным графиком выполнения работ, подрядчик выплачивает заказчику пени в размере 0,1 % от цены договора за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств.

Ссылаясь на неисполнение Компанией обязательства по оплате выполненных работ по корректировке рабочей документации, Общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и процентов.

Компания исковые требования не признала, указывая на произведенный зачет встречного требования в виде неустойки, начисленной за период с 01.09.2018 по 02.08.2019 в размере 955 379 руб. 04 коп. за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ.

Разрешая спор, суды трех инстанций сослались на положения статей 11, 12, 165.1, 166, 196, 307, 330, 395, 410, 411, 702, 708, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса, разъяснения, содержащиеся в пунктах 65, 71, 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в пунктах 2, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в пунктах 13, 14, 15, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6), в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», положения постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Суды, установив факт выполнения подрядчиком работ по корректировке рабочей документации, частичное прекращение обязательства заказчика по их оплате зачетом встречного требования в виде начисленной подрядчику неустойки за нарушение сроков выполнения работ, частично удовлетворили иск, отклонив заявление Общества о применении исковой давности к требованию о зачете.

Между тем суды не учли следующее.

Статьей 309 Гражданского кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статей 702, 708, 709 и 711 Гражданского кодекса обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства

подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 Гражданского кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса).

В пункте 9.5 договора стороны согласовали условие о возможности зачета в одностороннем порядке предъявленной заказчиком неустойки в счет исполнения его обязательств по оплате, срок исполнения которых наступил, путем уменьшения соответствующих платежей на сумму неустойки.

По смыслу пункта 1 статьи 407, статьи 410 Гражданского кодекса определение завершающей договорной обязанности (сальдирование встречных обязательств) в указанном случае должно производиться с учетом правил проведения зачета встречных требований и установленных законом ограничений для проведения зачета.

В пункте 19 постановления Пленума № 6 разъяснено, что обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом.

Таким образом, обстоятельства, касающиеся правомерности начисления неустойки заказчиком и определения ее размера, допустимости осуществления зачета неустойки в счет обязательства заказчика по оплате выполненных работ и правомерности учета неустойки при определении завершающей договорной обязанности, являются юридически значимыми для настоящего спора.

Делая вывод о наличии оснований для начисления подрядчику неустойки за нарушение сроков выполнения работ, суды связали дату фактического выполнения им работ с датой подписания сторонами акта сдачи-приемки рабочей документации от 02.08.2019 № 1.

Между тем Общество в письменных пояснениях, поданных в суд первой инстанции, а также в апелляционной жалобе и кассационной жалобе в окружной суд последовательно приводило довод о передаче заказчику результата работ в 2018 году, указывая на то, что стороны 02.08.2019 оформили новый акт лишь в связи с изменением с 01.01.2019 ставки налога на добавленную стоимость (НДС) с 18% на 20 %, заключив дополнительное соглашение № 2.

Срок выполнения работы необходимо отличать от срока приёмки выполненной работы, который является самостоятельным и может быть установлен в договоре подряда (пункт 1 статьи 720 Гражданского кодекса).

Как предусмотрено в пункте 4.1.4 договора, заказчик обязан принять результаты выполненных работ от подрядчика в объеме и сроки, указанные в

календарном графике выполнения работ, в порядке, предусмотренном договором; при отсутствии замечаний к результатам выполненных работ подписать со своей стороны акты сдачи-приемки рабочей документации и работ по авторскому надзору в течение 17 рабочих дней после их получения и один экземпляр соответствующего акта вернуть подрядчику. При наличии замечаний в течение 17 рабочих дней направить подрядчику мотивированный отказ от подписания соответствующего акта.

По смыслу пункта 1 статьи 314 и пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день, а надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В кассационной жалобе Общество ссылается на то, что им были представлены в дело доказательства направления в адрес заказчика акта сдачи-приемки рабочей документации от 10.12.2018 № 1, мотивированного отказа от подписания которого заказчик в порядке пункта 4.1.4 договора не направлял.

В такой ситуации в целях установления нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по корректировке рабочей документации подлежал исследованию вопрос, связанный с предъявлением заказчику результата работ по этому этапу, и установление момента фактической приемки заказчиком результата работ, что влияет на обоснованность начисления неустойки.

Однако при рассмотрении спора суды в нарушение статей 64, 65, 71, 168, 170 АПК РФ и применительно к разъяснениям, приведенным в пункте 19 постановления Пленума № 6, указанные обстоятельства непосредственно не исследовали и не устанавливали момент фактической приемки заказчиком результата работ, ссылаясь лишь на подписание сторонами акта сдачи-приемки рабочей документации от 02.08.2019 № 1.

При этом в договоре отсутствует условие, прямо предусматривающее изменение порядка определения момента, с которого подрядчик считается просрочившим.

Кроме того, Общество в письменных пояснениях ссылалось на то, что в отношении неустойки, начисленной за период с 01.09.2018 по 10.12.2018, Компания пропустила срок исковой давности.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Установление срока исковой давности обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота, имея в виду, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный срок, а должник вправе знать, как долго он будет отвечать перед кредитором (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 306-ЭС22-8161, от 20.12.2022 № 305-ЭС22-17153 и № 305-ЭС22-17040, от 01.08.2023 № 301-ЭС23-4997).

На основании пункта 3 статьи 199 Гражданского кодекса не допускаются односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное

имущество во внесудебном порядке и т.п.), срок исковой давности для защиты которого истек.

С учетом приведенных норм в пункте 18 постановления Пленума № 6, в частности, разъяснено, что зачет не влечет юридических последствий, на которые он был направлен (статья 411 Гражданского кодекса), если по активному требованию (требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением) истек срок исковой давности.

Истечение срока исковой давности предоставляет должнику защиту от принудительного исполнения имеющегося к нему требования кредитора.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, если законом не установлено иное. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Заявленная Компанией к зачету неустойка в размере 955 379 руб. 04 коп. за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ начислена за период с 01.09.2018 по 02.08.2019.

Отклоняя довод Общества о пропуске Компанией срока исковой давности в отношении начисленной за период с 01.09.2018 по 10.12.2018 неустойки, суды посчитали, что на момент предъявления ответчиком заявления о зачете, изложенного в отзыве от 13.01.2022, трехлетний срок исковой давности в отношении начисленной неустойки не истек.

Однако суды при этом не определили начальную дату течения срока исковой давности и трехлетний период, предшествующий дате заявления о зачете.

Таким образом, вывод судов о наличии оснований для зачета неустойки в заявленном Компанией размере основан на неполном выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Судебная коллегия считает, что суды допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции от 18.10.2022, постановление апелляционного суда от 11.01.2023 и постановление окружного суда от 12.05.2023 на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2023 по делу № А40-256590/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Чучунова Н.С.

Судья

Якимов А.А.

