

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-13224

г. Москва

Дело № А60-41559/2022

Резолютивная часть определения объявлена 16.11.2023.

Полный текст определения изготовлен 23.11.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.05.2023 по делу № А60-41559/2022

по заявлению акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области о признании незаконным решения от 11.07.2022 № МФС 0237/2022-301155 о приостановлении государственной регистрации в отношении объекта недвижимого имущества: здание котельной; назначение: нежилое, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сажинская, д. 6, о возложении обязанности осуществить государственную регистрацию права собственности заявителя на указанный объект недвижимого имущества.

При участии в судебном заседании представителя:

акционерного общества «Птицефабрика «Свердловская» – Гончиков Р.О.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.05.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Акционерное общество «Птицефабрика «Свердловская» (далее – общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 17.10.2023 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, областное государственное унитарное предприятие «Птицефабрика «Свердловская» зарегистрировано 01.01.1970, преобразовано в государственное унитарное предприятие Свердловской области «Птицефабрика «Свердловская» (далее - предприятие) 05.12.2006.

На основании постановления Правительства Свердловской области от 05.04.2010 № 572-ПП «О преобразовании государственного унитарного предприятия Свердловской области «Птицефабрика «Свердловская» в открытое

акционерное общество» и постановления Правительства Свердловской области от 12.04.2011 № 394-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 05.04.2010 № 572-ПП «О преобразовании государственного унитарного предприятия Свердловской области «Птицефабрика «Свердловская» в открытое акционерное общество ГУП СО «Птицефабрика «Свердловская» предприятие 01.09.2011, как юридическое лицо, преобразовано в открытое акционерное общество «Птицефабрика «Свердловская».

На основании передаточного акта от 01.09.2011 общество является правопреемником предприятия. Состав имущества, подлежащего приватизации, указан в приложении № 1 к передаточному акту, в который включено здание котельной, назначение: нежилое, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Сажинская, д. 6; инвентарный номер: 1/30246/53/21; площадь: общая 1162,1 кв.м литер 53А, 53а, 53Б, 53В, 53Д, этажность: 1.

Представитель общества 01.07.2022 обратился в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – управление) с заявлением о государственной регистрации права собственности на объект недвижимости с кадастровым номером 66:41:0000000:83838.

В качестве правоустанавливающего документа на государственную регистрацию представлено свидетельство о государственной регистрации права от 13.01.2011 серии 66 АД № 759923, в соответствии с которым право собственности на объект недвижимости зарегистрировано 13.01.2011, правообладатель – Свердловская область.

К заявлению также приложено платежное поручение об уплате государственной пошлины за государственную регистрацию права собственности на недвижимое имущество в размере 1000 руб.

Управлением вынесено уведомление о приостановлении осуществления действий по государственной регистрации от 11.07.2022 № МФС 0237/2022-301155 на основании пункта 5 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон о регистрации) ввиду непредставления документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Поскольку обществом не представлены документы, подтверждающие приватизацию государственного унитарного предприятия, в отсутствие сведений о регистрации права хозяйственного ведения на спорный объект недвижимого имущества, управлением указано на необходимость доплатить государственную пошлину за осуществление действия по государственной регистрации права собственности в размере 21 000 руб. в соответствии с подпунктом 22 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Полагая, что переход права собственности на объект недвижимости произошел в связи с реорганизацией юридического лица в форме преобразования, уплате подлежит государственная пошлина в размере 1000 руб.

в соответствии с подпунктом 27.1 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), общество обратилось в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 212, 214, 217, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 333.33 НК РФ, статьями 17, 18, 25, 26 Закона о регистрации, статьей 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях), статьями 11, 13, 37 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации), учли разъяснения, содержащиеся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22).

Судами установлено, что государственная регистрация общества произведена 01.09.2011, здание котельной, находившееся в хозяйственном ведении предприятия, вошло в состав приватизируемого имущества и по передаточному акту передано в уставный капитал общества.

Таким образом, суды, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, правильно исходили из того, что в результате приватизации предприятие, обладающее имуществом, закрепленным за ним собственником на праве хозяйственного ведения, преобразовалось в акционерное общество, став собственником имущества, сведения о котором были внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

При изложенных обстоятельствах суды обоснованно не поддержали выводы управления, содержащиеся в уведомлении о приостановлении осуществления действий по государственной регистрации относительно отсутствия государственной регистрации права хозяйственного ведения областного государственного унитарного предприятия «Птицефабрика «Свердловская» в отношении спорного имущества, как основания принятого им решения о необходимости уплаты государственной пошлины в размере 22 000 руб. за государственную регистрацию права.

Вместе с тем, суды сделали вывод, что преобразование унитарного предприятия в хозяйственное общество является способом реорганизации юридического лица, в этом случае происходит не только преобразование публичной собственности в частную, но и прекращается ранее существовавшее у государственного предприятия право хозяйственного ведения на имущество.

При внесении в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) записи в сведения об объекте недвижимости регистрирующий орган совершает регистрационные действия по прекращению права хозяйственного ведения государственного унитарного предприятия и права собственности Свердловской области на недвижимое имущество и вносит запись о

возникновении права частной собственности образованного в порядке приватизации хозяйственного общества (при установлении включения этого имущества в передаточный акт), в силу чего за совершение такого действия должна взиматься государственная пошлина по правилам подпункта 22 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ в размере 22 000 руб.

Между тем судами не учтено следующее.

Обращаясь с заявлением о государственной регистрации права собственности на объект недвижимости, общество в качестве правоустанавливающего документа представило свидетельство о государственной регистрации права собственности Свердловской области от 13.01.2011 серии 66 АД № 759923, передаточный акт от 01.09.2011, постановление Правительства Свердловской области от 05.04.2010 № 572-ПП, постановление Правительства Свердловской области от 12.04.2011 № 394-ПП, приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 01.07.2011 № 937, приказ Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 16.08.2011 № 1283.

Спорный объект недвижимости был включен в передаточный акт и передан обществу собственником (Свердловская область) в процессе преобразования государственного унитарного предприятия в открытое акционерное общество в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 ГК РФ объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (реорганизация юридического лица).

В силу пункта 5 статьи 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Преобразование унитарного предприятия в акционерное общество как способ приватизации является одной из форм реорганизации юридического лица (статья 57 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 34 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях преобразование унитарных предприятий в организации иных организационно-правовых форм осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации.

В статье 13 Закона о приватизации (в редакции, действующей на момент приватизации предприятия) закреплены способы приватизации государственного и муниципального имущества, в том числе, в подпункте 1 пункта 1 указан такой способ, как преобразование унитарного предприятия в открытое акционерное общество.

Таким образом, законодателем нормативно закреплен процесс приватизации унитарных предприятий посредством изменения их статуса с государственного,

при котором предприятие не являлось собственником закрепленного за ним имущества, на частный, с сохранением имущественной основы преобразуемого юридического лица и ее передачей открытому акционерному обществу с переходом соответствующего права собственности от публичного собственника имущества.

Согласно пункту 2 статьи 218 ГК РФ в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам – правопреемникам реорганизованного юридического лица.

Согласно пункту 1 статьи 37 Закона о приватизации хозяйственное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, с момента его государственной регистрации в едином государственном реестре юридических лиц становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, установленном статьей 11 настоящего Федерального закона, со всеми изменениями состава и стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого унитарного предприятия.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума № 10/22, граждане, юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации (статья 218 ГК РФ). В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в случае полной выплаты пая членом потребительского кооператива, в порядке наследования и реорганизации юридического лица (абзацы второй, третий пункта 2, пункт 4 статьи 218 ГК РФ, пункт 4 статьи 1152 ГК РФ).

Таким образом, в соответствии с прямым указанием закона, при преобразовании юридического лица происходит универсальное правопреемство, в силу которого к правопреемнику переходит весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме, в том числе и право собственности на недвижимое имущество, а у акционерного общества, созданного в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, с момента его государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц.

Из изложенного следует, что право собственности на спорный объект недвижимости возникло у общества с момента его государственной регистрации в качестве юридического лица, при этом после регистрации публично-правовое образование, которое ранее являлось собственником приватизируемого имущества, утратило право собственности на данное имущество, соответственно, прекратилось и право хозяйственного ведения унитарного предприятия на него.

В силу подпункта 27.1 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ за государственную регистрацию перехода права собственности на объект недвижимости в связи с реорганизацией юридического лица в форме преобразования государственная пошлина уплачивается в размере 1 000 руб.

Таким образом, в НК РФ закреплена специальная норма, регулирующая размер государственной пошлины при регистрации перехода права собственности в связи с реорганизацией юридического лица в форме преобразования.

Тогда как в подпункте 22 пункта 1 статьи 333.33 НК РФ содержится общая норма, из которой следует, что за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества, за исключением юридически значимых действий, предусмотренных подпунктами 21, 22.1, 23-26, 28-31, 61 и 80.1 пункта 1 статьи 333.33 настоящего Кодекса, государственная пошлина уплачивается организациями в размере 22 000 руб.

Поскольку при обращении общества в управление с заявлением о государственной регистрации права собственности на объект недвижимости им были выполнены требования налогового законодательства, государственная пошлина уплачена в соответствующем размере, оснований для приостановления испрашиваемой государственной регистрации в связи с неуплатой государственной пошлины в требуемой сумме не имелось.

Сходные правовые позиции сформулированы в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.05.2011 № 16402/10, определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 310-КГ16-1802.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенные в настоящем определении правовые позиции, дать оценку доводам общества о наличии совокупности условий, необходимой для признания оспариваемого решения управления незаконным, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.10.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.05.2023 по делу № А60-41559/2022 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Е.Н. Золотова

Г.Г. Попова