

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-13116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2023 года

Резолютивная часть объявлена 23.11.2023.

Полный текст изготовлен 30.11.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Научно-исследовательский институт синтетического волокна с экспериментальным заводом» (далее – институт) на определение Арбитражного суда Тверской области от 07.07.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023 по делу № А66-12825/2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

института – Мосолова Т.В.;

общества с ограниченной ответственностью «ПРО Фактор» (далее – общество) – Микеев Р.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество обратилось с иском о взыскании с института 12 244 679 руб. 49 коп. неустойки за просрочку оплаты работ за период с 28.11.2018 по 10.02.2020, а

также неустойки, начисленной за период с 11.02.2020 по день фактической уплаты задолженности.

Решением суда первой инстанции от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 20.07.2020 и округа от 02.12.2020, иск удовлетворен частично, с института взыскано 10 132 733 руб. 75 коп. неустойки, начисленной за период с 28.11.2018 по 10.02.2020, а также неустойки, начисленной за каждый день просрочки оплаты по договору подряда за период с 11.02.2020 по день фактической оплаты основного долга. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Впоследствии общество обратилось с заявлением об индексации присужденных судом денежных сумм (неустойки) в порядке статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции от 07.07.2022 требование удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда от 25.10.2022 определение от 07.07.2022 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 27.04.2023 отменил постановление от 25.10.2022 и оставил в силе определение от 07.07.2022.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на судебные акты судов первой инстанции и округа институт, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 25.10.2022.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель института поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представитель общества против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Обращаясь с настоящим требованием, общество заявляло об индексации присужденных судом денежных средств за период как до, так и после введения в отношении института процедуры наблюдения (11.01.2021) в рамках дела о банкротстве последнего.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из правомерности заявленного требования, признав верным представленный обществом расчет суммы индексации.

Апелляционный суд, в свою очередь, пришел к выводу о том, что после введения в отношении института процедуры наблюдения положения

части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, касающиеся определения компенсации взысканных судебным актом денежных средств, применению не подлежат. Суд также со ссылкой на пункт 5 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации указал на недопустимость начисления процентов на проценты, к которым отнес в данном случае и индексацию, в связи с чем отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Суд округа, оставляя в силе определение суда первой инстанции, исходил из того, что действующее правовое регулирование не предполагает отказ суда в индексации присужденных денежных сумм в случае неисполнения вступившего в законную силу судебного акта (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 244-О-П). Юридически значимым обстоятельством при решении данного вопроса является только факт их несвоевременной уплаты полностью или в части.

Указанная правовая позиция применима и в отношении института, находящегося в процедуре банкротства, поскольку мораторий распространяется на начисление процентов и санкций в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней). В отношении индексации присужденных судом денежных сумм такой запрет не установлен.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации индексация выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя и должника от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

Конституционным Судом Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений.

По своей природе индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (постановление от 22.07.2021 N 40-П, определения от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-О-О).

В связи с этим индексация не ставится в зависимость от вины должника и производится с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

При этом состав взысканной судом задолженности (основной долг, проценты или штрафные санкции) для определения размера индексации значения не имеет, а ссылка суда апелляционной инстанции на пункт 5 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации ошибочна.

Вместе с тем при разрешении вопроса об индексации в отношении лица, находящегося в процедурах банкротства, суды первой инстанции и округа не учли, что введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке и процедуре, предусмотренных законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

Требование общества о взыскании неустойки, подтвержденное в рамках настоящего дела решением арбитражного суда, в деле о его банкротстве имеет статус реестрового и удовлетворяется в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В силу статей 63, 81, 95, 126 упомянутого закона применительно к реестровым требованиям последствием введения любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве, является запрет на дальнейшее начисление неустоек и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника.

Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 21 статьи 126 Закона о банкротстве), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

Таким образом, индексации подлежат присужденные денежные суммы только за период со дня вынесения решения суда до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов института, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера индексации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тверской области от 07.07.2022,
постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 25.10.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023 по делу № А66-12825/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова