

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-23031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Голубева Алексея Сергеевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2023 по делу № А32-44844/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2023 по тому же делу,

установил:

Краснер Наталья Александровна (далее – истец, покупатель) обратилась в суд с иском к бывшему конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Электрогорский фурнитурный завод» (далее – должник) Голубеву Алексею Сергеевичу о взыскании с него убытков в размере 1 800 001 рубль.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2023, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2023, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности совокупности условий, необходимой для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, возникших у истца как у покупателя в результате действий ответчика по выставлению на торги не принадлежащего должнику недвижимого имущества (квартиры).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого решения суда первой инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 12.04.2023 по делу № А32-44844/2022 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк