ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-7760 (2)

г. Москва

11 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Семенихина Алексея Игоревича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2023 по делу № А40-191321/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг «Мосты и тоннели»,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительный холдинг «Мосты и тоннели» (далее – холдинг) его конкурсный управляющий и акционерное общество «Торговый дом «Партнер» (конкурный кредитор) обратились в суд с заявлениями, объединенными для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам холдинга Калиновского Михаила Ивановича, Лазаревой Натальи Ивановны, Макеева Александра Андреевича, Прилипухова Алексея Николаевича, Семенихина Алексея Игоревича, Холодова Андрея Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «Главная дорога» (далее – общество).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2022 признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Семенихина А.И., производство по обособленному спору в части, касающейся определения размера его ответственности, приостановлено до окончания расчетов с кредиторами, в остальной части в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.04.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенихин А.И. просит названные судебные акты отменить.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Семенихин А.И. полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, дело о банкротстве холдинга возбуждено 23.07.2019, процедура наблюдения введена 02.10.2019, конкурсное производство открыто 07.12.2020.

Определяя круг контролировавших холдинг лиц, инициировавшие обремененный спор лица сослались на то, что участниками холдинга являлись:

с 23.12.2016 по 15.03.2018 Лазарева Н.И. (доля участия – 100 процентов);

с 15.03.2018 по 07.12.2018 – Холодова А.А. (доля – 100 процентов);

с 07.12.2018 по 31.05.2019 – Семенихин А.И. (доля – 51 процент), Калиновский М.И. (доля 24,5 процента), Прилипухов А.Н. (доля – 24,5 процента);

с 31.05.2019 – Семенихин А.И. (доля – 63,5 процента) Прилипухов А.Н. (доля – 36,5 процента).

Полномочия единоличного исполнительного органа холдинга исполняли:

с 23.12.2016 до 06.04.2018 – Лазарева Н.И.;

с 06.04.2018 до 04.04.2019 – Калиновский М.И.;

с 04.04.2019 до момента открытия конкурсного производства – Семенихин А.И.

Кроме того, по их мнению, к числу контролирующих холдинг лиц относятся общество, которое, безосновательно получило свыше 342 млн. рублей от холдинга, извлекло тем самым выгоду из недобросовестного поведения его руководителей Калиновского М.И. и Семенихина А.И., а также участник общества Макеев А.А. (доля участия – 20 процентов (с 19.06.2018 по 11.07.2019) и 100 процентов (после 11.07.2019)).

Разрешая спор, суды установили, что основным видом деятельности холдинга являлось выполнение строительных работ.

В период с 13.07.2018 по 23.05.2019 холдинг перечислил обществу 342 663 946 рублей 90 копеек (в том числе, 299 411 658 рублей 45 копеек за

время руководства Калиновского М.И. и 43 252 288 рублей 45 копеек за время руководства Семенихина А.И.).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2021 по настоящему делу эти операции признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Судебный акт мотивирован тем, что данные операции совершены в период подозрительности, доказательства встречного исполнения не представлены, общество является заинтересованным лицом по отношению к холдингу, так как в период с 31.01.2019 по 11.07.2019 холдинг являлся мажоритарным участником общества (доля – 80 процентов).

В рамках настоящего обособленного спора суды пришли к выводу о том, что упомянутое определение не имеет преюдициального значения, поскольку к участию в ранее разрешенном споре о недействительности платежных операций контролировавшие холдинг физические лица, в том числе Калиновский М.И. и Семенихин А.И., не привлекались, какие-либо первичные документы в первый спор не представлялись и поэтому они не были предметом исследования суда.

Оценив доказательства, представленные обществом в ходе рассмотрения спора о привлечении к субсидиарной ответственности, суды пришли к выводу о том, что в настоящее время общество подтвердило реальность субподрядных отношений с холдингом: общество фактически исполнило обязательства по договорам субподряда, холдинг принял результаты работ, т.е. получил встречное предоставление.

Кроме того, суды сочли, что перечисления в пользу общества не являлись существенными по отношению к масштабам деятельности холдинга, так как их общая сумма оставила 27 процентов от стоимости активов последнего.

В связи с этим суды не усмотрели оснований для привлечения к субсидиарной ответственности общества и его участника Макеева А.А.

Отказ в удовлетворении требований, предъявленных к Лазаревой Н.И., Прилипухову А.Н. и Холодову А.А., суды мотивировали тем, что они не совершали действия, ставшие необходимой причиной банкротства холдинга.

Признавая необоснованным требование, предъявленное к Калиновскому М.И., суды исходили из того, что в период его руководства холдинг заключил ряд контрактов на выполнение работ с крупными компаниями, работающими на строительном рынке. В это время холдинг исполнял свои обязательства, работы выполнялись привлеченными холдингом субподрядчиками и затем их результаты передавались заказчикам строительства. По итогам 2018 года чистая прибыль холдинга составила 18 110 рублей, чистые активы – 16 584 рублей. В 2018 году холдинг располагал значительной производственной базой (стоимость основных средств – 50,8 млн. рублей), арендовал большой офис, среднесписочная численность его сотрудников составляла 609 человек. После увольнения Калиновского М.И.

холдинг продолжал активно работать, действующий контрактный портфель позволял и дальше получать прибыль от основного вида деятельности.

Установив, что прекращение деятельности холдинга и отрицательные финансовые показатели имели место в период работы Семенихина А.И. (сокращение числа сотрудников к ноябрю 2019 года до 175 человек, снижение стоимости основных средств по итогам 2019 года до 21,4 млн. рублей, падение стоимости чистых активов по результатам 2019 года до отрицательной величины (- 363,5 млн. рублей), отражение в балансе за 2019 год убытков в сумме 379,9 млн. рублей), суды привлекли его к субсидиарной ответственности, обратив внимание на то, что им не представлены доказательства, подтверждающие причины неисполнения холдингом договоров, заключенных с заказчиками.

Суды также указали на то, что Семенихиным А.И. не исполнена обязанность по подаче заявления о банкротстве холдинга.

Выражая несогласие с выводами судов, Семенихин А.И. указывает на то, что судами не был установлен факт совершения им каких-то конкретных действий, создавших условия для наступления объективного банкротства холдинга. Приняв во внимание лишь данные бухгалтерской отчетности за 2018 год, суды оставили без оценки иной документ – аудиторское заключение от 15.07.2019, в котором выражено другое мнение о финансовом состоянии холдинга в 2018 году. С момента назначения Семенихина А.И. руководителем и до возбуждения дела о банкротстве холдинга прошло менее 4-х месяцев, что свидетельствует о том, что на предприятии имелся отложенный кризис, возникший ранее – в период руководства Калиновского М.И. Суды не учли, что основными средствами холдинг владел на основании договоров лизинга, которые были прекращены лизингодателями сразу после возбуждения дела о банкротстве, что и стало причиной снижения стоимости основных средств. Ряд обязательств по контрактам, заключенным Калиновским М.И., к моменту ухода его с должности, уже являлись просроченными. Как находит податель жалобы, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Семенихина А.И. о назначении судебной экономической экспертизы в целях установления момента возникновения объективного банкротства.

Поскольку полномочия единоличного исполнительного органа Семенихин А.И. исполнял непродолжительное время до момента возбуждения дела о банкротстве холдинга, он не мог быть привлечен к ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу Семенихина Алексея Игоревича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 15 января 2024 года на 11 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов