

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 декабря 2023 года № 305-ЭС23-11757

г. Москва

Дело № А40-23442/2020

Резолютивная часть определения объявлена 18 декабря 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 25 декабря 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г., Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кулова Роберта Казбековича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2023 по делу № А40-23442/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТВС» (далее – должник, общество «ТВС»).

В судебном заседании приняли участие представители:

Кулова Роберта Казбековича – Звонов Д.А. по доверенности от 19.10.2022.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующего в обособленном споре лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества «ТВС» конкурсный управляющий обратился с заявлением о привлечении Кулова Роберта Казбековича и Болабанова Андрея Ивановича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 25.11.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.02.2023, Кулов Р.К. и Болабанов А.И. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «ТВС», производство по заявлению в части вопроса об определении размера ответственности указанных лиц приостановлено до окончания расчетов с кредиторами. Также с Кулова Р.К. в пользу общества «ТВС» взысканы убытки в сумме 129 199 056 руб. 30 коп.

Постановлением суда округа от 11.05.2023 определение суда первой инстанции от 25.11.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.02.2023 отменены в части взыскания с Кулова Р.К. убытков в сумме 129 199 056 руб. 30 коп., в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, направив обособленный спор в отмененной части на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов.

В судебном заседании представитель Кулова Р.К. поддержал доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ответчики являлись руководителями должника, а именно: Кулов Р.К. осуществлял полномочия генерального директора общества «ТВС» в период с

23.10.2017 по 01.09.2020, а Болабанов А.И. в период со 02.09.2020 по 30.10.2020 являлся его ликвидатором.

Конкурсный управляющий, заявляя о привлечении Кулова Р.К. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, ссылаясь на то, что им в качестве генерального директора совершены действия, повлекшие привлечение общества «ТВС» к ответственности за совершение налогового правонарушения (проверяемый период с 01.01.2018 по 31.12.2019), а также допущено бездействие по невзысканию дебиторской задолженности с ООО «В7Склад» в размере 129 199 056 руб. 30 коп.

Суд первой инстанции, разрешая спор, сослался на положения статьи 61.11 Закона о банкротстве, статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и исходил из доказанности совокупности обстоятельств для привлечения Кулова Р.К. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вследствие совершения им действий, повлекших привлечение должника к налоговой ответственности в размере 150 100 369 руб.

Требование конкурсного управляющего о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности в связи с бездействием по невзысканию дебиторской задолженности в размере 129 199 056 руб. 30 коп. суд первой инстанции переквалифицировал в требование о взыскании убытков, признав причиненный ущерб не повлекшим существенного ухудшения финансового положения должника.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции в отношении Кулова Р.К., сослался на положения подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве и разъяснения пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», отметив, что неправомерное применение налоговых вычетов является значительным и Кулов Р.К. не мог не осознавать, что в случае выявления данного факта должник утратит возможность отвечать по своим обязательствам.

Суд округа не согласился с судами первой и апелляционной инстанций в части выводов о наличии оснований для взыскания с Кулова Р.К. убытков в сумме 129 199 056 руб. 30 коп., указав на то, что суды оставили без оценки доводы ответчика об отсутствии у ООО «В7Склад» начиная с 2016 года какого-либо имущества, в том числе денежных средств, за счет которого могли бы быть исполнены

обязательства перед должником. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции направил обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение для устранения выявленных недостатков, оставив без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части установления оснований для привлечения Кулова Р.К. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться установлением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия (бездействие) ответчиков, исключив при этом иные (объективные, рыночные и т.д.) варианты ухудшения финансового положения должника (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС19-10079, от 8.08.2023 № 305-ЭС18-17629 (5-7)).

Процесс доказывания обозначенного основания привлечения к субсидиарной ответственности упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

Согласно одной из таких презумпций предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в ситуации, когда требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов (подпункт 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Предполагается, что в условиях нормальной хозяйственной деятельности и в отсутствие злоупотребления со стороны

контролирующих лиц не может сложиться ситуация, при которой состав задолженности перед бюджетом вследствие совершения обществом налогового правонарушения будет составлять более половины всех его обязательств по основной сумме долга.

В силу приведенной нормы права для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по данной презумпции необходимо, чтобы истец доказал наличие совокупности двух обстоятельств:

- должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия);

- доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

Однако в рассматриваемом случае суд первой инстанции, установив первое из изложенных обстоятельств, то есть только сам факт привлечения должника к налоговой ответственности, от установления второго уклонился. Суды апелляционной и кассационной инстанций допущенное судом первой инстанции нарушение не устранили.

В свою очередь заявитель обращал внимание на то, что наряду с требованием налогового органа в размере 110 078 582 руб. основного долга в реестр требований кредиторов должника включено требование банка в размере 1 996 522 925 руб. 86 коп.

Стоит также отметить, что в случае недоказанности оснований привлечения ответчика к субсидиарной ответственности в связи с презумпцией подпункта 3 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Размер таких убытков применительно к рассматриваемым обстоятельствам должен определяться с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.10.2023 № 50-П.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в обжалуемой части с направлением обособленного спора в отмененной части на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.05.2023 по делу № А40-23442/2020 в части привлечения Кулова Роберта Казбековича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ТВС» отменить.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост