

Председательствующий
Ермаков М.А.

Дело № 45-001-241 2001 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.
судей – Истоминой Г.Н. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 декабря 2001 года дело по кассационному протесту государственного обвинителя Гаус Л.Р. на приговор Свердловского областного суда от 20 сентября 2001 года, которым

Д О Р О Н И Н Александр Викторович, 1 сентября 1980 года рождения, уроженец пос. Восточный Серовского района Свердловской области, ранее судимый:

28 мая 1998 года по ст.146 ч.2 п.п. «б», «д» УК РСФСР, ст.158 ч.2 п.п. «а», «в», «г» УК РФ на 6 лет лишения свободы, освобожденный 3 августа 2000 года на основании Указа Президента РФ о помиловании от 10 июля 2000 года, -

осужден по ст.105 ч.1 УК РФ на 10 (десять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, начиная с 20 сентября 2001 года с зачетом предварительного заключения в период с 9 февраля 2001 года по 20 сентября 2001 года;

З А К Л Ю Ш И Н Николай Геннадьевич, 2 июня 1963 года рождения, уроженец г. Волчанска Свердловской области, ранее судимый:

8 июня 1999 года по ст.ст.119, 112 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы, освобожденный 20 ноября 1999 года по отбытии срока, -

осужден по ст.316 ч.1 УК РФ на 1 (один) лет лишения свободы на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 (один) год;

Д О Р О Н И Н Виктор Геннадьевич, 25 декабря 1959 года рождения, уроженец г. Волчанска Свердловской области, несудимый, -

осужден по ст.191 ч.1 УК РФ на 2 (два) года лишения свободы на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в 2 (два) года;
оправдан по ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж» УК РФ за недоказанностью участия в совершении преступления.

В соответствии со ст.ст.97 ч.1 п. «г», 99 ч.2 УК РФ Доронину В.Г. назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение от алкоголизма у психиатра.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., заключение прокурора Шинелевой Т.Н., поддержавшей доводы протеста и полагавшей необходимым приговор отменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Доронин признан виновным в убийстве Буримы Н.А., Заклюшин Н.Г. – в заранее не обещанном укрывательстве этого убийства, Доронин В.Г. – в незаконном хранении драгоценных металлов.

По обвинению в убийстве Буримы Н.А. с особой жестокостью, группой лиц Доронин В.Г. оправдан за недоказанностью участия в совершении данного преступления.

В кассационном протесте ставится вопрос об отмене приговора в полном объеме и направлении дела на новое судебное рассмотрение за неисследованностью судом обстоятельств преступления, неправильной оценкой имеющихся доказательств, необоснованной переквалификацией действий Доронина А.В. и Заклюшина Н.Г. со ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж» УК РФ, по которой им было предъявлено обвинение соответственно на ст.ст.105 ч.1 и 316 УК РФ и необоснованным оправданием по ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж» УК РФ Доронина В.Г., а также за мягкостью назначенного всем осужденным наказания.

Адвокаты Ретнева С.М., Кобисская Т.М. и Богочанова М.Н. возражают против доводов протеста и просят об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста и возражения на них, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины осужденных в совершении указанных в приговоре преступлений и недоказанности их вины в групповом убийстве Буримы Н.А. с особой жестокостью, в совершении

которого они обвинялись органами предварительного расследования, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на всесторонне, полно исследованных в судебном заседании доказательствах, получивших объективную оценку в приговоре.

Выводы суда о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных при первоначальных допросах Доронина А.В. и Заключина Н.Г. на следствии и производстве медико-криминалистической и судебно-биологической экспертиз основаны на материалах дела и соответствуют действительности. Оценка этих доказательств произведена судом в совокупности с другими, с учетом допущенных при их получении нарушений.

Действия Дорониных и Заключина квалифицированы правильно. Обоснованность оправдания Доронина В.Г. по ст.105 ч.2 п.п. «д», «ж» УК РФ сомнений не вызывает.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному.

Оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в протесте, не имеется.


В силу изложенного и, руководствуясь ст.339 ч. УПК РСФСР,
Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 20 сентября 2001 года в отношении Доронина Александра Викторовича, Заключина Николая Геннадьевича и Доронина Виктора Геннадьевича оставить без изменения, а кассационный протест – без удовлетворения.

председательствующий – Лутов В.Н.
судьи – Куменков А.В. и Истомина Г.Н.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации


В.Н. Лутов