

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Говорова Ю.В.

судей- Рудакова С.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 ноября 2001 года дело по частному протесту прокурора Пензенской области и частной жалобе обвиняемого Юмаева Р.Ф. на постановление судьи Пензенского областного суда от 17 сентября 2001 года, которым уголовное дело по обвинению

**Ю М А Е В А Рашита Фяритовича**, по ст.ст.162 ч.3 п. «в», 105 ч.2 п.п. «в,д,з» УК РФ

направлено прокурору Пензенской области для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Рудакова С.В., заключение прокурора Яшина С.А., поддержавшего протест, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Юмаев Р.Ф. обвиняется в том, что он в ночь на 13 июня 2000 года проник в дом Макаровой А.И., 1913 года рождения, расположенный в г.Каменка Пензенской области, где при совершении разбойного нападения, воспользовавшись беспомощным состоянием Макаровой, с особой жестокостью убил ее, завладев деньгами в сумме 500 рублей.

Судья, не назначая дело к слушанию, направил его для производства дополнительного расследования в связи с существенным нарушением норм УПК РСФСР. В постановлении судьи указано, что 7 февраля 2001 года прокурор утвердил обвинительное заключение и направил дело в суд. На момент направления дела в суд срок предварительного следствия по делу и срок содержания под стражей Юмаева истекли. После направления дела на дополнительное расследование, вопреки требованию закона, срок содержания Юмаева под стражей и срок предварительного следствия были продлены и установлены Каменским межрайонным прокурором Пензенской области до 30 августа 2001 года. По мнению судьи срок

должен быть установлен до 24 августа 2001 года в силу требований ст.97 УПК РСФСР. После окончания предельного месячного срока для дополнительного расследования, срок предварительного следствия и срок содержания Юмаева под стражей не продлевался, а обвинительное заключение было утверждено 30 августа 2001 года. В постановлении предлагается устранить указанные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, поскольку это влияет на правомерность следственных действий и допустимость собранных доказательств.

В протесте ставится вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Утверждается, что следственные действия по делу проводились в пределах установленного в соответствии с законом срока, все собранные в этот период доказательства являются допустимыми, а обвинительное заключение имеет необходимое процессуальное значение.

В возражении на протест Юмаев просит назначить дополнительное расследование, но под контролем надлежащих органов.

В частной жалобе Юмаев просит изменить ему меру пресечения, т.к. следственные органы нарушают требования УПК РСФСР – сроки предварительного следствия и содержания под стражей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, возражения, жалобы, судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что 11 января 2001 года прокурором удовлетворено ходатайство следователя о продлении срока предварительного следствия по делу до 6 месяцев и срока содержания Юмаева под стражей до 5 месяцев 24-х дней, т.е. до 7 февраля 2001 года.

В этот день, т.е. 7 февраля 2001 года, заместитель прокурора пензенской области утвердил обвинительное заключение и направил дело в отношении Юмаева в суд.

Таким образом, на момент направления дела в суд срок предварительного следствия по делу и срок содержания Юмаева под стражей не истекли.

Вывод судьи об истечении сроков ошибочен.

После этого, 27 марта 2001 года определением Пензенского областного суда дело было направлено для производства дополнительного расследования.

После рассмотрения дела Верховным Судом Российской Федерации по протесту прокурора, 24 июля 2001 года дело поступило в прокуратуру пензенской области, а 25 июля 2001 года направлено прокурору Каменской межрайонной прокуратуры для организации дополнительного расследования и поступило в межрайонную прокуратуру 30 июля 2001 года.

В этот же день Каменский межрайонный прокурор, осуществляющий надзор за следствием, правильно и в пределах своей компетенции установил срок предварительного следствия ( ст.133 УПК РСФСР) и срок содержания Юмаева под стражей ( ст.97 УПК РСФСР) до одного месяца, т.е. до 30 августа 2001 года.

Следователь принял дело к производству 30 июля 2001 года.

Действия прокурора согласуются с положениями ст.97 УПК РСФСР о том, что продление срока содержания под стражей производится прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах одного месяца с момента поступления к нему дела, а также с положениями ст.133 УПК РСФСР о том, что срок дополнительного расследования устанавливается прокурором, осуществляющим надзор за следствием, в пределах до одного месяца с момента принятия дела к производству.

В соответствии со ст.199 УПК РСФСР производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения.

При этом из материалов дела видно, что обвинительное заключение было составлено в срок и утверждено 30 августа 2001 года.

Таким образом, выводы судьи о нарушении сроков предварительного следствия и содержания под стражей, являются необоснованными, постановление подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Юмаев обвиняется в совершении особо тяжких преступлений и мера пресечения в отношении него может быть применена по мотивам одной лишь опасности преступления.

Исходя, из этого, учитывая, что Юмаев содержится под стражей на законных основаниях, мера пресечения ему изменена быть не может.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

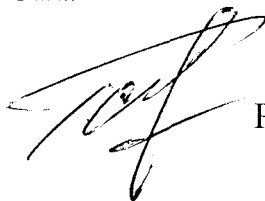
Постановление судьи Пензенского областного суда от 17 сентября 2001 года в отношении Юмаева Рашита Фяритовича отменить и дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии подготовительных действий к судебному заседанию.

Меру пресечения Юмаеву Р.Ф. оставить прежнюю- заключение под стражей.

Председательствующий- Говоров Ю.В.

Судьи- Рудаков С.В. Ворожцов С.А.

Верно: Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Рудаков С.В.

копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ- 58/1 г.Пенза
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено

в 3 томах в Пензенский о/с