



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 46-Г02-1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Александрова Д.П.

рассмотрела в судебном заседании 29 января 2002 г. частную жалобу Избирательной комиссии Самарской области и частный протест прокурора Самарской области на определение судьи Самарского областного суда от 18 декабря 2001 г. об обеспечении жалобы Бобровой Н.А. на решение Избирательной комиссии Самарской области от 17 декабря 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Избирательной комиссии Самарской области Садчикова Ф.В. (доверенность от 28.01.2002г. № 01-22/34-06), Бобровой Н.А. и её представителя Добриковой Е.А. (доверенность от 5.12.2001г. №4915), заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей частный протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

определением судьи Самарского областного суда от 18 декабря 2001 г. в порядке обеспечения жалобы Бобровой Н.А. на решение Избирательной комиссии Самарской области от 17 декабря 2001 г. Избирательной комиссии Самарской области было запрещено осуществлять самостоятельно повторный пере счёт бюллетеней избирательного участка № 650 Промышленного избирательного округа № 7 до рассмотрения по существу жалобы Бобровой Н.А.

В частной жалобе Избирательной комиссии Самарской области и в частном протесте прокурора Самарской области поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене определения не усматривает.

В соответствии со ст. 232 ГПК РСФСР дела, возникающие из административно - правовых отношений, рассматриваются судами по правилам настоящего Кодекса с теми изъятиями и дополнениями, которые установлены законодательством Союза ССР и РСФСР.

В связи с этим довод частной жалобы и частного протеста о том, что суд не имел права при рассмотрении жалобы на решение избирательной комиссии применять меры обеспечения, установленные для искового производства, являются необоснованными.

Вынося определение, которым Избирательной комиссии Самарской области было запрещено осуществлять самостоятельно повторный пересчёт бюллетеней избирательного участка № 650 Промышленного избирательного округа № 7 до рассмотрения по существу жалобы Бобровой Н.А., судья Самарского областного суда действовала в соответствии с нормами ст. ст. 133, 134 ГПК РСФСР, в связи с чем довод частной жалобы и частного протеста о вмешательстве суда в компетенцию избирательной комиссии во внимание быть принят не может.

На основании п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Самарского областного суда от 18 декабря 2001 г. оставить без изменения, частную жалобу Избирательной комиссии Самарской области и частный протест прокурора Самарской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ