



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Кнышева В.П.
Ермилова В.М.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 31 января 2002 г. гражданское дело по жалобе Андрианова С.Б. на п.21 «Правил оказания услуг телефонной связи», утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1997 г. № 1235 по кассационной жалобе Андрианова С.Б. на решение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2001 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения Андрианова С.Б., поддержавшего доводы частной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу не обоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1997 г. № 1235 утверждены «Правила оказания услуг телефонной связи».

Андрианов С.Б. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на п.21 этих Правил, предусматривающий, что право на переоформление заявления о заключении договора об оказании услуг телефонной связи по новому адресу или на новое лицо по прежнему адресу имеют лица, зарегистрированные в установленном порядке по месту жительства заявителя на момент подачи заявления или имеющие право собственности на жилое

помещение наравне с заявителем и обладающие полной дееспособностью в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. С письменного согласия родителей, усыновителей или попечителей право на переоформление заявления имеют лица, достигшие 14 лет.

Лица, зарегистрировавшиеся на жилой площади или ставшие ее собственниками позднее срока подачи заявления о заключении договора об оказании услуг телефонной связи, имеют право на переоформление заявления на себя по дате регистрации по данному адресу.

Переоформление заявления о заключении указанного договора на новое лицо осуществляется с согласия заявителя, за исключением случаев, связанных с его выбытием.

В обоснование заявленного требования Андрианов С.Б. сослался на то, что положения данного пункта в части слов «наравне с заявителем» в абзаце первом и слов «или ставшие ее собственниками» в абзаце втором не соответствуют закону и нарушают права заявителя как собственника.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, Верховный Суд РФ обоснованно сослался на то, что право на заключение в будущем договора на оказание услуг телефонной связи не может передаваться в порядке наследования, поскольку не является объектом гражданских прав, указанных в ст.128 ГК РФ.

Довод в кассационной жалобе о том, что право на заключение в будущем договора на оказание услуг телефонной связи относится к имущественным правам, является несостоятельным, поскольку никаких обязательств имущественного характера на стадии подачи потенциальным абонентом заявления об установке телефона (заключении в будущем договора на оказание услуг телефонной связи) не возникает и возникнуть не может.

При таком положении Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что положения п.21 Правил оказания услуг телефонной связи, устанавливая порядок на переоформление заявления о заключении договора об оказании услуг телефонной связи, не ограничивают прав собственника жилого помещения, который не лишен возможности обратиться к оператору связи с заявлением о заключении договора об оказании услуг телефонной связи.

Никаких обязательств оператор не несет согласно действующему законодательству и перед лицами, не обратившимися с заявлением о заключении в будущем договора по оказанию услуг телефонной связи, а также и по перезаключении такого договора в будущем.

В кассационной жалобе заявитель ссылается также на то, что услуги телефонной связи не являются «личными». Однако это обстоятельство само по себе не имеет правового значения для настоящего дела, так как п.21 Правил регулирует вопросы, возникающие до заключения договора на оказание услуг телефонной связи.

Необоснованна и ссылка в кассационной жалобе на положения ст.ст.382, 387 и 418 ГК РФ в обоснование заявленного требования.

Положения этих норм закона неприменимы к настоящему спору, связанному с вопросом о «правопреемстве» относительно заявления о заключении договора об оказании услуг телефонной связи.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда РФ от 9 ноября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Андрианова С.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Члены коллегии

В.М.Ермилов

В.П.Кнышев

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Ю.В.Попова