



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-21

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Кнышева В.П.  
Ермилова В.М.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 31 января 2002 г. гражданское дело по жалобе Зверева В.Ю. на решение квалификационной коллегии судей Московской области от 8 июня 2001 года и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2001 года о прекращении отставки судьи по кассационной жалобе Зверева В.Ю. на решение Верховного Суда РФ от 19 ноября 2001 года, которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

решением квалификационной коллегии судей Московской области от 8 июня 2001 года, оставленным без изменения решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 сентября 2001 года, отставка судьи Зверева В.Ю. прекращена.

Не согласившись с такими решениями, Зверев В.Ю. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой, поставив вопрос об их отмене, сославшись на то,

что, находясь в отставке, он вправе работать в акционерном обществе, в связи с чем отставка его прекращена необоснованно.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Зверев В.Ю. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность вывода суда о соответствии оспоренных решений квалификационных коллегий судей закону.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

Из материалов дела следует, что решением квалификационной коллегии судей Московской области от 25 февраля 2000 года полномочия судьи Орехово-Зуевского городского суда Московской области Зверева В.Ю. были прекращены по п/п 4 п.1 ст.14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» (в связи с истечением срока, на который он был избран). Стаж его работы в должности судьи составлял 5 лет.

Находясь в отставке, Зверев В.Ю. поступил на работу в ОАО «Респиратор», где продолжает работать.

При таких обстоятельствах Верховный Суд РФ пришел к правильному выводу о том, что квалификационная коллегия судей обоснованно прекратила отставку судьи, поскольку пребывающий в отставке судья Зверев В.Ю. более не отвечал требованиям, предъявляемым к судьям Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

Решения квалификационных коллегий и Верховного Суда РФ полностью соответствуют пунктам 6 и 7 ст.15 данного закона, согласно которым судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 ст.3 настоящего Закона; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям настоящим законом, прекращает отставку судьи.

Согласно п.3 ст.3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Довод в кассационной жалобе о неправильном применении судом норм закона несостоятелен и ничем не подтвержден.

Совершенно голословным является утверждение заявителя о том, что, работая в ОАО «Респиратор», он, являясь судьей в отставке, не нарушает положения п.3 ст.3 названного Закона.

Правомерно сослался суд при разрешении спора и на п.4 ст.3 указанного закона, который действительно неприменим к настоящему делу, так как заявитель не достиг возраста 55 лет и не имеет стажа работы в должности судьи. Вместе с тем и за такими судьями в отставке эта норма закона предусматривает права на работу в акционерных обществах.

Довод в кассационной жалобе о том, что суд применил нормы закона, якобы фактически запрещающие заявителю работать по своему усмотрению, также несостоятелен.

Своими решениями квалификационные коллегии судей не запретили (и не могли запретить) заявителю работать в акционерном обществе, прекратив в соответствии с законом его отставку судьи.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что квалификационная коллегия судей Московской области в своем решении не привела положений п.3 ст.3 и п.п.6 и 7 ст.15 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ошибочно сослалась на п.4 ст.3 этого Закона применительно к заявителю, не может служить основанием к отмене оспоренных решений, правильных по существу и соответствующих фактическим обстоятельствам дела.

С учетом изложенных обстоятельств кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2001 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Зверева В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.П.Кнышев

В.М.Ермилов

**Копия верна:** Зав.секретариатом Кас.коллегии  
Верховного Суда РФ



Ю.В.Попова