



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 68-В01пр-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Александрова Д.П.
Горохова Б.А.

рассмотрела в судебном заседании от 22 января 2002 г. протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Агинского районного суда от 6 июня 2000 г. и определение судебной коллегии Агинского окружного суда от 4 июля 2000 г. по делу по иску Ботомункуевой Ц.Р. к военному комиссару Агинского округа о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Власовой Т.А., поддержавшей доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Ботомункуева Ц.Р. обратилась в суд с заявлением о защите чести и достоинства и взыскании морального вреда, причиненного, по его мнению, военным комиссаром Агинского округа Мункожаргаловым Б.Э. Заявленные требования она мотивировала тем, что Мункожаргалов по запросу главы ад-

министрации округа направил на его имя письмо, содержащее сведения о ней, не соответствующие действительности, тем самым ей нанесен ущерб, затронуты ее честь, достоинство, опорочено ее доброе имя.

Решением Агинского районного суда от 6 июня 2000 г. в удовлетворении исковых требований Батомункуевой отказано.

Определением судебной коллегии Агинского окружного суда от 4 июля 2000 г. указанное решение оставлено без изменения.

В связи с отсутствием президиума в Агинском окружном суде дело в надзорном порядке не рассматривалось.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, внесенном в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения протеста и отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, вынесенных в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со ст.327 ГПК РСФСР при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами по имеющимся в деле материалам.

Основаниями к отмене решения, определения, постановления в надзорном порядке в соответствии со ст.330 ГПК РСФСР, являются:

- 1) неправильное применение или толкование норм материального права;
- 2) существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда.

В протесте отсутствуют ссылки на указанные нарушения закона. В протесте отмечено, что выводы суда достоверности сведений, изложенных в оспариваемом письме, ошибочны, на материалах дела не основаны, противоречат им, в частности, имеющимся в деле: выписке из трудовой книжки истицы, где запись об ее увольнении произведена 19.12.96 г. на основании приказа № 233, изданного военным комиссаром Могойтуйского района, об увольнении по собственному желанию (ст.31 КЗоТ РСФСР) и копиям справок (л.д.12-17), из которых следует, что все отчеты истица сдавала своевременно и замечаний по ним не имела, т.е. указанные выводы суда основаны на ненадлежащей оценке собранных по делу доказательств.

Между тем указанные доводы протеста основаниями для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оценке имеющихся в деле доказательств, давать которую суд надзор-

ной инстанции не вправе, поскольку не имеет права проверять обоснованность состоявшихся по делу судебных постановлений.

Является неправильным и довод протеста о нарушении судом требований ст.ст.6,113 ГПК РСФСР.

В соответствии с ч.III ст.6 ГПК РСФСР в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, рассмотрение дел в суде первой инстанции осуществляется судьей единолично.

В остальных случаях дела рассматриваются: судьей единолично, если лица, участвующие в деле не возражают против этого, или коллегиально, если кто-либо из лиц, участвующих в деле, до начала рассмотрения дела по существу возразит против единоличного порядка его рассмотрения.

В силу ч.II ст.150 ГПК РСФСР согласие на рассмотрение дела судьей единолично выясняется председательствующим в подготовительной части судебного заседания.

Как видно из протокола судебного заседания стороны не заявили возражений против единоличного рассмотрения дела судьей, поэтому судья вправе был в соответствии с ч.III ст.6 ГПК РСФСР рассмотреть дело единолично.

Кроме этого ни в кассационной, ни в надзорной жалобе Батомункуева Ц.Р. не указывает на то, что дело рассмотрено в незаконном составе судей.

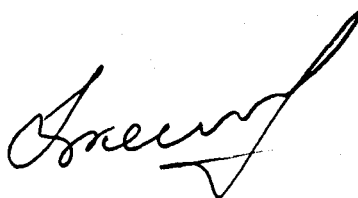
Для удовлетворения протеста по изложенным в нем доводам оснований нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.329,330 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

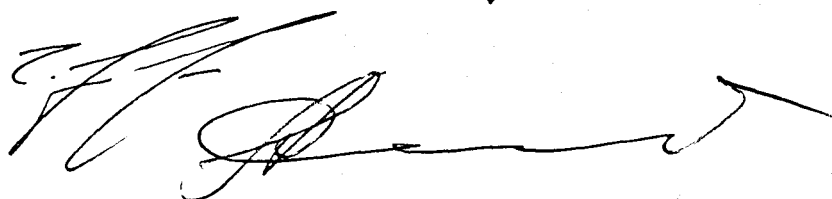
определила:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



нг

Копии верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

