



## Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России  
в составе председательствующего В. П. Кнышева  
судей В. И. Нечаева и В. П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании 11 декабря 2001 г.  
частную жалобу представителя акционерного общества «Энергопроект - холдинг» Кипрова Л. Г. на определение судьи Московского городского суда от 9 ноября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В. И., объяснение представителя акционерного общества «Энергопроект - холдинг» Кипрова Л. Г., исследовав материалы дела, коллегия  
установила.

Решением международного коммерческого арбитражного суда при Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 30 марта 2001 г. обязано закрытое акционерное общество «СТБ КАРТ» уплатить акционерному обществу «Энергопроект - холдинг» 501 287, 71 долларов США долга, 12 757, 48 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора и 16 500 долларов США в возмещение издержек за ведение дела.

Московский горсдской суд 30 мая 2001 г. вынес определение о приведении данного арбитражного решения в исполнение.

Акционерное общество «Энергопроект - холдинг» обратилось в Московский городской суд с заявлением о внесении изменений в исполнительный лист, в связи с тем, что закрытое акционерное общество «СТБ КАРТ» изменило свое наименование на закрытое акционерное общество «Инвестиционный проект» и юридический адрес.

Судья названного суда отказал в принятии этого заявления к производству Московского городского суда. В частной жалобе представитель акционерного общества «Энергопроект - холдинг» Кипров Л. Г. просит отменить определение судьи. Частная жалоба обоснована тем, что стадия исполнения арбитражного решения находится в подведомственности суда общей юрисдикции, который и должен произвести замену выбывшей стороны ее правопреемником. Обсудив доводы частной жалобы, коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга) судебный при-

став - исполнитель обязан своим постановлением произвести замену этой стороны ее правопреемником, определенным в порядке, установленном федеральным законом.

Согласно ст. 40 ГПК РСФСР, в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением правоотношении суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно в любой стадии процесса.

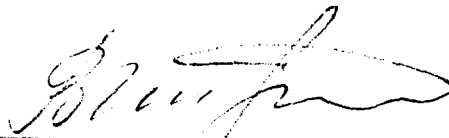
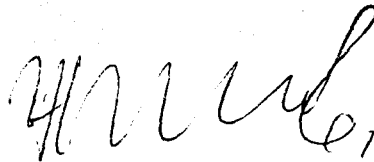
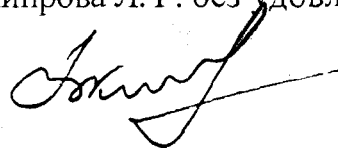
По смыслу приведенных правовых норм, замену должника в стадии исполнения решения производит суд, рассмотревший дело и вынесший по нему решение. Между тем, Московский городской суд не разрешал возникший между акционерным обществом «Энергопроект - холдинг» и закрытым акционерным обществом «СТБ КАРТ» спор. Решение по этому спору вынес международный коммерческий арбитражный суд при Торгово - промышленной палате Российской Федерации, который в связи с этим и должен решить вопрос о замене выбывшего закрытого акционерного общества «СТБ КАРТ» его правопреемником.

Руководствуясь ст. 317 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить определение судьи Московского городского суда от 9 ноября 2001 г. без изменения, частную жалобу представителя акционерного общества «Энергопроект - холдинг» Кипрова Л. Г. без удовлетворения.

Председательствующий:  
Судьи:



Копия верна: ✓  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

