



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и А. В. Харланова

рассмотрела в судебном заседании 7 декабря 2001 г.
частную жалобу акционерного общества «КРКА» Фармацевтический завод»
на определение Московского городского суда от 22 октября 2001 г., которым
отменено решение международного коммерческого арбитражного суда при
Торгово - промышленной палате Российской Федерации от 16 мая 2001 г. по
делу № 38/2000 по иску АО КРКА» Фармацевтический завод (Республика
Словения) к закрытому акционерному обществу "Брынцалов А" о взыскании
долга.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нечаева
В. И., объяснения представителя акционерного общества «КРКА» Фарма-
цевтический завод» Дубровиной Е. В., представителей закрытого акционер-
ного общества «Брынцалов А» Брынцаловой Т. А. и Мичурина О. С., иссле-
довав материалы дела, коллегия

установила.

Решением международного коммерческого арбитражного суда при Тор-
гово - промышленной палате Российской Федерации от 16 мая 2001 г. обяза-
но закрытое акционерное общество "Брынцалов А" уплатить акционерному
обществу «КРКА» Фармацевтический завод» 37 309, 52 долларов США дол-
га, а также расходы по оплате арбитражного сбора в сумме 2 929 долларов
США.

Закрытое акционерное общество "Брынцалов А" обратилось в суд с хо-
датайством об отмене данного арбитражного решения, ссылаясь на то, что
решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашени-
ем, и, что решение противоречит публичному порядку Российской Федера-
ции.

Рассмотрев дело, суд вынес приведенное выше определение. В частной
жалобе акционерное общество «КРКА» Фармацевтический завод» просит
отменить это определение. Частная жалоба обоснована тем, что закрытое ак-
ционерное общество "Брынцалов А" было согласно на рассмотрение дела
международным коммерческим арбитражным судом при Торгово - промыш-
ленной палате Российской Федерации. Обсудив доводы частной жалобы,
коллегия находит определение суда подлежащим отмене.

При вынесении определения суд пришел к выводу о том, что арбитражем вынесено решение по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением, поскольку доказательств, подтверждающих правопреемство между закрытым акционерным обществом "Брынцалов А" и ИЧП фирма «Брынцалов», с которым было заключено арбитражное соглашение, отсутствуют. Однако, с выводом городского суда об отмене арбитражного решения согласиться нельзя.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «О Международном коммерческом арбитраже» арбитражное соглашение - это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким - либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения (п. 1). Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно заключено, в частности, путем обмена иском и отзывом на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (п. 2).

Как видно из материалов дела, контракт, в котором содержится арбитражная оговорка (подпункт 11.1), заключался между акционерным обществом «КРКА» Фармацевтический завод» и ИЧП фирма «Брынцалов». В связи с прекращением индивидуальным частным предприятием «Брынцалов» своей деятельности и исключением его из единого государственного реестра юридических лиц Московской области арбитраж привлек к участию в деле ответчиком закрытое акционерное общество "Брынцалов А". При этом третейский суд обосновал свое решение о взыскании денежных сумм с этого общества ссылкой на протоколы от 10 ноября 1998 г. № 1 и от 21 января 1999 г. № 1, письмо от 25 августа 1998 г. № 15/1-33, подписанных закрытым акционерным обществом "Брынцалов А", произведенную отгрузку товара. По этим документам, данное общество приняло на себя обязательства по погашению задолженности ИЧП фирма «Брынцалов» (л. д. 32, 61, 63 дела № 38/2000 МКАС при ТПП РФ).

В исковом заявлении акционерного общества «КРКА» Фармацевтический завод» имеется утверждение о наличии арбитражного соглашения. В письменном объяснении по иску закрытого акционерного общества "Брынцалов А", которое по содержанию является отзывом на иск, названное общество против этого утверждения не возражало.

Кроме того, представитель закрытого акционерного общества "Брынцалов А" присутствовал в заседании арбитражного суда, отвод арбитрам не заявлял и не возражал против рассмотрения дела международным коммерческим арбитражным судом при Торгово - промышленной палате Российской Федерации, давал объяснение по предъявленному к ответчику иску.

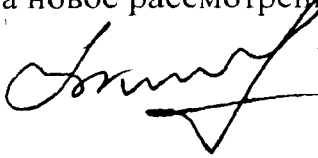
Городским судом эти обстоятельства не учтены, несмотря на то, что они имели значение при решении вопроса об отмене арбитражного решения.

Руководствуясь ст. ст. 316, 317 Гражданского процессуального кодекса
РСФСР, коллегия

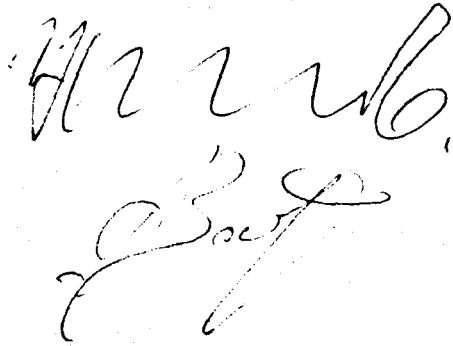
определила

отменить определение судьи Московского городского суда от 22 октября
2001 г. и передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий:



Судьи:



Копии верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

