



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33 Г01-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Горохова Б.А.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 декабря 2001 г. частную жалобу Одингга А.Р. – представителя Чучупал С.Ю. на определение судьи Ленинградского областного суда от 25 сентября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Одингга А.Р. обратился в Ленинградский областной суд с жалобой на нарушение Лужским городским судом Ленинградской области права его доверительницы – Чучупал С.Ю. на разумный срок разбирательства ее иска.

Определением судьи Ленинградского областного суда от 25 сентября 2001 г. Одингу А.Р. отказано в принятии данного заявления по п.1 ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Одинга А.Р. считает определение судьи неправильным и просит его отменить как вынесенное с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из искового заявления и установлено судьей Одинга А.Р. обжалует противоправное деяние судьи, выраженное им в нарушении разумных сроков судебного разбирательства в связи с осуществлением правосудия по конкретному гражданскому делу.

Между тем указанные действия судьи, связанные с осуществлением правосудия, не могут быть обжалованы в суд в порядке, предусмотренном Законом Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Жалоба на такие действия может быть подана в порядке, предусмотренном ГПК РСФСР (главы 34, 35, 36).

Исходя из ст.3 названного Закона и разъяснений, содержащихся в п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан», поданное заявление не подлежит рассмотрению в судах.

В законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в настоящее время не урегулирован, не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а вином судебном порядке.

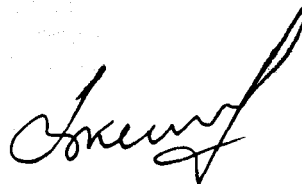
При таких обстоятельствах судья обоснованно пришел к выводу, что данное заявление Одинга А.Р. не *подлежит* рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

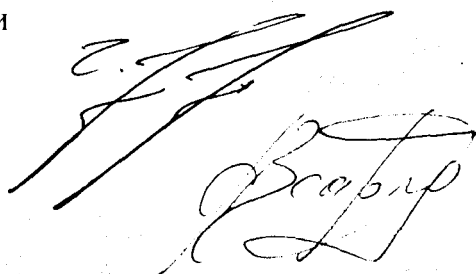
определила:

определение судьи Ленинградского областного суда от 25 сентября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Одингга А.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

