



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС02-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Федина А.И.

членов коллегии: Лаврентьевой М.Н.
Петроченкова А.Я.

с участием прокурора: Федотовой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 5 февраля 2002 г. гражданское дело по жалобе Кузнецова Н.К. на п.4 постановления Правительства РФ от 26 сентября 1994 г. № 1086 «О государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» (в редакции постановлений от 24 февраля 1995 г. № 182 и от 13 октября 1997 г. № 1303) и на п.7 «Положения о Государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» по кассационной жалобе Кузнецова Н.К. на решение Верховного Суда РФ от 18 сентября 2001 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Федина А.И., объяснения представителей Правительства РФ Калмыковой Е.В. и Куншиной Л.В., возражавших против кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Федотовой А.В., полагавшей жалобу необоснованной, Кассационная коллегия

у с т а н о в и л а :

постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1994 г. № 1086 «О государственной жилищной инспекции в РФ» утверждено «Положение о государственной жилищной инспекции в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями).

Кузнецов Н.К. обратился в Верховный Суд РФ с жалобой на п.4 данного постановления и п.7 Положения, предусматривающих образование в Министерстве строительства РФ Главной государственной жилищной инспекции и рекомендацию органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с Главной государственной жилищной инспекцией образовывать государственные жилищные инспекции территорий (п.4 постановления), а также то, что руководитель главной государственной жилищной инспекции – Главный государственный жилищный инспектор Российской Федерации назначается Правительством РФ по представлению Министра строительства РФ, а заместители Главного государственного жилищного инспектора РФ назначаются Министром строительства РФ по представлению Главного государственного жилищного инспектора РФ.

В обоснование заявленного требования Кузнецов Н.К. сослался на то, что оспоренные положения нормативных актов противоречат ст.42 Закона РФ «О защите прав потребителей» и нарушают законные права и интересы заявителя по предоставлению качественных услуг жилищно-коммунального хозяйства.

Верховный Суд РФ постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Кузнецов Н.К. ставит вопрос об отмене судебного решения, ссылаясь на ошибочность выводов суда о соответствии оспоренных положений актов требованиям закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В качестве основного довода в подтверждение незаконности оспоренных пунктов постановления и Положения заявитель привел то, что эти пункты противоречат ст.42 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая предусматривает полномочия федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов) по осуществлению контроля за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг).

Верховный Суд РФ обоснованно отверг данный довод заявителя как несостоятельный.

Действительно, ст.42 указанного закона перечисляет полномочия федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов) по осуществлению контроля за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг).

Однако, во-первых, приведенная норма закона не определяет перечисленные меры по контролю за безопасностью товаров (работ, услуг) коммунально-хозяйственного характера, как отнесенные лишь к исключительной компетенции этих федеральных органов.

Ссылка заявителя на положения ст.71 Конституции РФ, относящей к ведению Российской Федерации, в частности, вопросы регулирования и защиты прав и свобод человека и гражданина несостоятельна для обоснования поданной в суд жалобы, так как оспоренные акты не регулируют права и свободы человека, а устанавливают создание органа – Государственной жилищной инспекции в РФ с наделением ее полномочиями

по обеспечению прав и законных интересов граждан и государства (как это следует из самих актов).

Согласно же п. «б» ст.72 Конституции РФ защита прав и свобод человека и гражданина отнесена к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

При таком положении вывод суда первой инстанции о правомерности указания в нормативных актах Правительства РФ на возможность (рекомендацию) исполнительной власти субъекта Российской Федерации образовывать государственные жилищные инспекции на своей территории, а также осуществлять согласование назначения руководителя государственных жилищных инспекций субъектов РФ с Главной государственной жилищной инспекцией.

Правомерность оспоренных актов подтверждается положением ст.13 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации», согласно которой Правительство РФ по соглашению с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации может передавать им осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции РФ и законам.

Во-вторых, по смыслу ст.42 Закона РФ «О защите прав потребителей» содержащиеся в ней предписания направлены исключительно на защиту прав потребителей – на осуществление федеральными органами исполнительной власти контроля за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг), в связи с чем оспоренные положения актов не могут в принципе нарушать права и свободы граждан.

Кроме того, как правильно указал суд в своем решении, по конкретной проблеме, возникшей между заявителем и предприятием «Магадантеплосеть» по предоставлению коммунальных услуг Кузнецов Н.К. не лишен возможности обращаться за защитой своих прав потребителя как в Министерство РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, (наделенного статьей 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» большими полномочиями по защите прав потребителей, в том числе и правом обращения в суд в защиту прав потребителей), либо самостоятельно обратиться с соответствующим заявлением в суд.

С учетом изложенных обстоятельств Кассационная коллегия находит судебное решение законным и обоснованным.

Довод в кассационной жалобе о том, что суд не рассмотрел изложенное Кузнецовым Н.К. в дополнительном заявлении требование о признании незаконным п.2.4 «Правил предоставления коммунальных услуг», не может служить основанием для отмены судебного решения, поскольку этот пункт Правил имеет самостоятельное значение (независимое от проверенных судом п.4 постановления и п.7 Положения).

Требование это (по п.2.4 Правил) фактически выделено судом на основании ст.128 ГПК РСФСР в отдельное требование и дело по нему было возбуждено под номером ГКПИ01-1608.

С учетом изложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Кассационная коллегия

определила:

решение Верховного Суда РФ от 18 сентября 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Кузнецова Н.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Члены коллегии

М.Н.Лаврентьева

А.Я.Петроченков

Копия верна: Зав.секретариатом Кас.коллегии
Верховного Суда РФ



Попова Ю.В.