



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48Г02-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Харланова А.В.
Александрова Д.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 12 февраля 2002 г. частную жалобу Хохлич Т.Г. на определение судьи Челябинского областного суда от 18 декабря 2001 г. об отказе в принятии заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л а :

Хохлич Т.Г. обратилась в Челябинский областной суд с заявлением об установлении факта утраты заявления «о принудительном взыскании алиментов с СТ АМТ», поданного 2 сентября 1996 г. на личном приеме судье Правобережного районного суда г.Магнитогорска Максимовой Г.Н.

Определением судьи Челябинского областного суда от 18 декабря 2001 г. в принятии заявления отказано на основании ч 2 п 7 ст 129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Хохлич Т.Г. ставится вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований к отмене определения судьи не находит.

Отказывая в принятии заявления Хохлич Т.Г., судья правильно исходил из того, что предъявленные ею требования областному суду неподсудны в силу ст.115 ГПК РСФСР.

Согласно ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Ссылка на то, что в определении судьи не указано, в какой суд следует обратиться Хохлич Т.Г., не свидетельствует о незаконности определения, поскольку ст.129 ГПК РСФСР (в редакции Федерального закона от 7 июля 2000 г.) такая обязанность на суд не возложена.

Не было у судьи и оснований для направления заявления в другой суд в соответствии со ст.122 ГПК РСФСР, поскольку заявление Хохлич Т.Г. к своему производству судом не принималось

Сам по себе факт невозврата Хохлич Т.Г. документов не свидетельствует о незаконности обжалуемого определения.

Доводы частной жалобы основанием к отмене определения судьи не являются.

Руководствуясь ст.ст.311,317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Челябинского областного суда от 18 декабря 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Хохлич Г.Т. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

нг
КО
Ответственный секр
Верх

