

13



ГКПИ 2001-1915

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 февраля 2002 г.
" 19 "

Верховный Суд Российской Федерации в составе

председательствующего –
судьи Верховного Суда РФ

Романенкова Н.С.

при секретаре

Жуковой И.В.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Омской областной правозащитной общественной организации «Правозащитная группа «Гражданская позиция» о признании недействительными пунктов 24, 27, 41, 42, 43, 44 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235,

у с т а н о в и л :

Омская областная правозащитная общественная организация «Правозащитная группа «Гражданская позиция» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействительными пунктов

24, 27, 41, 42, 43, 44 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1997 г. № 1235 ссылаясь на то, что положения оспариваемого нормативного правового акта противоречат Конституции и федеральным законам Российской Федерации, нарушают права граждан на пользование услугами телефонной связи.

Как пояснили в суде представители заявителя Баширов Р.А., Лобанова Ю.А., Будко А.П. к ним в организацию обращаются граждане в связи с нарушением их прав на пользование услугами телефонной связи.

Подача гражданином заявления оператору связи о заключении договора об оказании услуг телефонной связи и получение извещения означают заключение предварительного договора. Однако Правила не содержат указания на срок, в течение которого будет изыскана техническая возможность установить телефон.

Омская областная правозащитная общественная организация «Правозащитная группа «Гражданская позиция» в настоящее время обратилась в арбитражный суд о понуждении оператора связи заключить с ними публичный договор на оказание услуг телефонной связи.

Содержащееся в Правилах понятие «отсутствие технической возможности» на практике означает невозможность в судебном порядке понудить оператора связи заключить договор об оказании услуг телефонной связи.

При расторжении договора на оказание услуг телефонной связи по причине отсутствия технической возможности, денежные средства, выплаченные абонентом за предоставление доступа к телефонной сети, не возвращаются.

Представители Правительства РФ Михеева О.М. и Базина О.Н. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили в суде, что Правила не предусматривают возможность заключения предварительного договора об оказании услуг телефонной связи.

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, не нарушают прав граждан и изданы в пределах компетенции Правительства РФ.

Выслушав объяснения представителей Омской областной правозащитной общественной организации «Правозащитная группа «Гражданская позиция» Будко А.П., Лобановой Ю.А., Баширова Р.А., представителей заинтересованного лица Правительства РФ Михеевой О.М., Базиной О.Н., ис-

следовав материалы дела и заслушав заключение прокурора генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ст.13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

Федеральный Конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» предусматривает возможность обжалования в суд актов Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1235 утверждены Правила оказания услуг телефонной связи (в редакции постановления Правительства РФ от 14 января 2002 г. № 12).

Правила регулируют отношения по оказанию услуг телефонной связи на территории Российской Федерации между оператором связи и абонентом (клиентом) при использовании последним этих услуг исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и содержат положения обязательные при заключении и исполнении договора об оказании услуг телефонной связи.

Согласно п.24 Правил договор об оказании услуг телефонной связи является публичным договором и заключается в порядке очередности подачи заявлений, при наличии технической возможности по зоне действия телефонной станции (в необходимых случаях – с учетом зон действия систем радиодоступа) и с учетом пункта 30 настоящих Правил.

Договор оформляется путем заполнения типовой формы договора об оказании услуг телефонной связи согласно Приложению № 2 в 2 экземплярах и подписывается сторонами. Подпись должностного лица оператора связи должна быть заверена печатью оператора связи.

Гражданин, выступающий стороной по договору об оказании услуг телефонной связи, приобретает статус абонента.

Абонентский номер, выделенный абоненту при заключении договора об оказании услуг телефонной связи, вносится в базу данных справочной

службы оператора связи в соответствии с нормативно-техническими документами федерального органа исполнительной власти в области связи.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что отсутствие технической возможности для заключения договора об оказании услуг телефонной связи с гражданином не является препятствием для заключения договора с другими гражданами, подавшими заявления позднее, в том числе проживающими в других подъездах этого же дома или в домах, где имеется техническая возможность для заключения указанного договора.

В соответствии с ч 4 ст 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров

Договор об оказании услуг телефонной связи является публичным договором.

Из объяснений представителей Правительства РФ Михеевой О М и Базиной О.Н. в суде следует, что Правила оказания услуг телефонной связи не предусматривают возможность заключения предварительного договора об оказании услуг телефонной связи.

Статьей 437 ГК РФ предусмотрена публичная оферта, о которой можно говорить применительно к деятельности оператора связи. Заявление гражданина о заключении договора об оказании услуг телефонной связи является акцептом.

Договор об оказании услуг телефонной связи заключается в порядке очередности подачи заявлений, при наличии технической возможности в зоне действия телефонной станции.

Срок заключения договора законодателем не установлен.

Правилами предусмотрено установление отдельным категориям граждан льгот и преимуществ по очереди, порядку пользования услугами телефонной связи и оплате этих услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами.

Правила определяют техническую возможность для заключения договора об оказании услуг телефонной связи как наличие свободных номеров на телефонной станции, абонентских линий и емкости систем, радиодоступа с учетом технологических норм, устанавливаемых федеральным органом исполнительной власти в области связи

В силу ч.3 ст.426 ГК РФ не допускается отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги.

Правительство РФ в пределах своей компетенции в Правила оказания услуг телефонной связи определило критерии возможного отказа потребителю от заключения публичного договора, обусловив это отсутствием технической возможности.

Действующие Правила в пункте 26 допускают возможность обжалования в суде действий коммерческой организации, на которой лежит обязанность по доказыванию невозможности заключения договора об оказании услуг телефонной связи.

Закон РФ «О защите прав потребителей» в статье 27 предусматривает, что исполнитель обязан осуществить выполнение работ (оказание услуг) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг).

Правила оказания услуг телефонной связи предусматривают в зависимости от вида оказываемой услуги срок выполнения услуги.

При таких обстоятельствах суд считает несостоятельными доводы заявителей о несоответствии пунктов 24, 27 Правил нормам гражданского законодательства, о защите прав потребителей, законодательства о естественных монополиях и нарушении конституционных прав граждан.

Согласно условиям типового договора об оказании услуг телефонной связи сторонами в договоре являются конкретный оператор связи и абонент.

Пунктом 41 Правил предусмотрено, что при переезде абонента на новое место жительства в зоне действия той же телефонной станции по его заявлению и при наличии технической возможности договор об оказании услуг телефонной связи переоформляется с использованием ранее выделенного абонентского номера независимо от наличия по дому, в который он переехал, неудовлетворенных заявлений, в том числе от лиц, имеющих льготы на внеочередное заключение такого договора.

При отсутствии технической возможности исполнения указанного договора по новому месту жительства абонента договор расторгается.

Согласно пункту 42 Правил при переезде абонента на новое место жительства в зоне действия одного и того же оператора связи вне зоны действия телефонной станции по его заявлению и при наличии технической возможности договор об оказании услуг телефонной связи переоформляется с выделением нового абонентского номера.

При отсутствии технической возможности исполнения указанного договора по новому месту жительства абонента договор расторгается

В пункте 44 Правил предусмотрены случаи переоформления договора об оказании услуг телефонной связи при обмене телефонизированного жилого помещения и расторжение договоров при отсутствии технической возможности их исполнения.

Переоформление договора в соответствии с п 43 Правил не производится при переезде абонента на новое место жительства в зону действия другого оператора связи.

Из объяснений представителей заинтересованного лица в суде следует, что при заключении договора об оказании услуг телефонной связи, стороны исходят из адреса установки абонентского номера (наличие технической возможности установки телефона по конкретно указанному адресу)

Техническая возможность устанавливается наличием свободных номеров на АТС, свободных линий в магистральном и распределительных кабелях.

Оказание услуг местной телефонной связи гражданину осуществляется оператором связи, АТС же является коммутационным оборудованием, посредством которого осуществляется оказание услуг местной связи и обеспечение выхода на междугородную телефонную сеть абонентам. Перенос телефонного номера по новому месту жительства абонента возможен только при наличии на АТС, в пределах зоны действия одного оператора связи, в зону действия которой переезжает абонент, и свободных номеров и свободных линий в магистральном и распределительном кабелях

Согласно ст.451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, может служить основанием для его изменения или расторжения.

Со стороны абонента происходит изменение одного из существенных условий договора – адрес абонента

Доводы заявителя о том, что Правила не предусматривают ответственность оператора связи по возмещению убытков при расторжении договора не могут служить основанием для признания оспариваемого нормативного акта недействительным.

Правила оказания услуг телефонной связи с главе XII предусматривают ответственность сторон, причем оператор связи и абонент несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящими Правилами.

Учитывая, что положения оспариваемого нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству, изданы в пределах компетенции Правительства РФ и не нарушают прав и охраняемых законом интересов граждан, поданное заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.191, 192, 197, 239⁷ ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Омской областной правозащитной общественной организации «Правозащитная группа «Гражданская позиция» о признании недействительными пунктов 24, 27, 41, 42, 43, 44 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительством РФ от 26 сентября 1997 г. № 1235 – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации
ае

Н.С.Романенков

КОПИЯ ВЕРНА:

СЕКРЕТАРЬ



И.В.ЖУКОВА