



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49Г01-124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Василевской В.П.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 ноября 2001 г. частную жалобу Султанова Р.Г. и Кареева Е.С. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Султанов Р.Г., Кареев Е.С. обратились в Верховный Суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к Верховному Суду Республики Башкортостан и к управлению судебного департамента при Верховном Суде РФ в Республике Башкортостан о защите права на правосудие и компенсации морального вреда в размере 1 млн.руб. на том основании, что судьи Верховного Суда Республики Башкортостан не принимают надлежащие меры к судьям районных судов г.Уфы, которые не дают им возможности ознако-

миться с материалами дела, не рассматривают длительное время их иски и жалобы и кроме того не назначают к кассационному рассмотрению гражданские дела по их искам.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2001 г. в принятии заявления Султанову Р.Г. и Карееву Е.К. отказано по ст.129 ГПК РСФСР.

В частной жалобе Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. считают определение неправильным и просят его отменить, указывая на то, что оно вынесено с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены определения судьи.

Как видно из заявления Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. обжалует неправомерные действия судей Верховного Суда Республики Башкортостан и ставят вопрос о привлечении их за указанные действия к ответственности за причиненный им моральный вред.

Между тем, в соответствии со ст.1070 Гражданского Кодекса РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда, установлена лишь в случаях: незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Вред в рамках указанного исчерпывающего перечня случаев возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, и за счет казны Субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Из указанного следует, что судья, в отношении которого имеется приговор суда об установлении его виновности в преступном злоупотреблении, несет за причиненный вред ответственность в порядке регресса; непосредственно к нему требования о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, потерпевшими предъявляться не должны. Поскольку вопрос об ответственности судей за выраженное им мнение или принятое решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке, такие споры не подлежат рассмотрению в судах за неподведомственностью.

В законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в настоящее время не урегулирован, не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке.

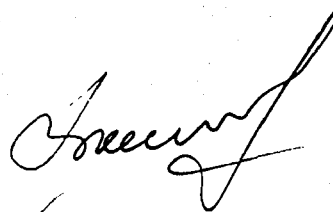
При таких обстоятельствах судья обоснованно пришел к выводу, что данное заявление Султанова Р.Г. и Кареева Е.С. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая изложенное и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации


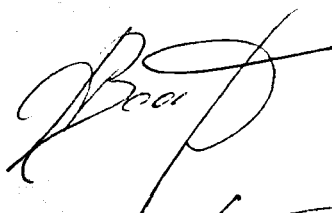
определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2001 г. оставить без изменения, а частную жалобу Султанова Р.Г. и Кареева Е.С. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

