



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-Г02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
Судьи

М.Н.Лаврентьевой

судей

Г.В.Макарова и В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2002 г. гражданское дело по заявлению Вострягова Владимира Александровича к Ульяновской областной избирательной комиссии, Окружной избирательной комиссии по Ульяновскому одномандатному избирательному округу № 181 о возложении обязанности учесть его волеизъявление по итогам голосования по выборам депутатов в Государственную Думу РФ 19.12.99 г., по выборам Президента РФ 26.03.2000 г., по кассационной жалобе Вострягова В.А. на решение Ульяновского областного суда от 25 декабря 2001 г., которым постановлено: «Вострягову Владимиру Александровичу отказать в удовлетворении заявленных требований».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Вострягов В.А. обратился в суд с заявлением к Ульяновской областной избирательной комиссии и просил обязать комиссию учесть его волеизъявление по итогам голосования по выборам депутатов Государственной Думы РФ и по выборам Президента РФ как голосование «против всех кандидатов». В обоснование заявления указал на то, что принял участие в выборах депутатов Государственной думы на избирательном

участке № 814 19.12.99 г. и выборах Президента РФ на избирательном участке № 748 г.Ульяновска 26.03.2000 г. Бюллетени для голосования предусматривали возможность голосования «Против всех кандидатов», о чем в них имелась соответствующая строка. Получив бюллетени для голосования и не доверяя избиркому, он не заполнил и не опустил бюллетени в ящик для голосования, оставил их у себя. При подведении итогов выборов избирком учел его как участника выборов, однако его воля, направленная «Против всех кандидатов», учтена не была. Тем самым, Ульяновская областная избирательная комиссия нарушали требования ст.3, ст.17 Конституции РФ, поскольку его воля как носителя власти, каковым он является согласно ст.3 Конституции, должна быть учтена при подведении итогов выборов независимо от соблюдения им процедуры голосования, предусмотренной законодательством о выборах.

Просил обязать ульяновскую областную избирательную комиссию признать его носителем власти России, а не избирателем, и учесть его волю по итогам названных выборов как голосование «Против всех кандидатов».

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Вострягова В.А. указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и новом рассмотрении дела с учетом дополнительно заявленных требований. В обоснование жалобы указано на то, что суд первой инстанции рассмотрел дело без решения вопроса о недоверии к избиркому; при неправильном толковании ст.3 Конституции РФ и без учета дополнительного заявления о несоответствии ФЗ «О выборах» Конституции РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия Верховного Суда РФ не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

При вынесении решения суд считал установленным и исходил из того, что Вострягов В.А. получил избирательные бюллетени на выборах 19.12.99 г. и 26.03.2000 г., но не заполнил их и не опустил в ящик для голосования, тем самым он не принял участие в голосовании и не выразил свою волю на выборах депутатов Государственной Думы и Президента РФ путем тайного голосования. По собственному усмотрению он не желал реализовать свое право избирать депутатов Государственной Думы и Президента РФ, а следовательно, воля Вострягова В.А. не могла быть учтена по итогам выборов и на Ульяновскую областную избирательную комиссию не может быть возложена такая обязанность. По этим же основаниям такая обязанность не может быть возложена и на Окружную избирательную комиссию по Ульяновскому одномандатному избирательному округу № 181. Не правомерны и требования Вострягова В.А. о возложении обязанности на Ульяновскую областную избирательную комиссию признать его носителем власти, поскольку это не относится к компетенции избирательных комиссий. Не может быть возложена такая обязанность и на Окружную избирательную комиссию. В Конституции

РФ предусмотрено такое понятие как источник власти. Статьей 3 Конституции определено, что единственным источником власти является ее многонациональный народ. Данная конституционная формула исходит из того, что только весь многонациональный народ в целом, а не отдельные лица, есть единственный источник власти в РФ. При указанных обстоятельствах, заявление Вострягова является несостоятельным, не основанным на Конституции РФ и федеральных законах, а поэтому удовлетворению оно не подлежит.

Кроме того, заявление Востряговым В.А. подано в суд с пропуском без уважительных причин предусмотренного ст.234 ГПК РСФСР трехмесячного срока. Итоги голосования, результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Президента РФ были опубликованы в 2000 г. Вострягов обратился в суд с заявлением в октябре 2001 г.

Судебная коллегия находит данное суждение правильным, так как оно основано на установленных по делу обстоятельствах. В решении приведены положения Конституции РФ и других федеральных законов, на основании которых рассмотрено заявление Вострягова В.А. при их правильном толковании.

Доводы жалобы заявителя об ошибочности решения суда не могут быть признаны обоснованными и они направлены на переоценку установленных судом обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и а :

решение Ульяновского областного суда от 25 декабря 2001 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Вострягова В.А. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

М.Н.Лаврентьева

Судьи

Г.В.Макаров

В.Н.Пирожков

НК