



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66Г02-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Нечаева В.И.

Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 февраля 2002 г. дело по заявлению прокурора о признании противоречащим федеральному законодательству и отмене постановления избирательной комиссии Иркутской области от 1.11.2000 г. № 30/251-2 «О защите избирательных прав граждан, являющихся избирателями избирательного округа № 1 по выборам депутата Законодательного собрания Иркутской области третьего созыва и подтверждении полномочий избранного депутата Законодательного собрания Иркутской области Истомина Г.В.» по кассационным жалобам прокурора и Истомина Г.В. на решение Иркутского областного суда от 10 ноября 2000 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., заключение прокурора Гермашевой М.М., полагавшей решение суда отменить и дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

прокурор Иркутской области обратился в суд с заявлением в защиту государственных и общественных интересов, в котором просил признать противоречащим Федеральному законодательству и отменить постановление избирательной комиссии Иркутской области от 1.11.2000 г. № 30/251-2 «О защите избирательных прав граждан, являющихся избирателями избирательного округа № 1 по выборам депутата Законодательного собрания Иркутской области третьего созыва и подтверждении полномочий избранного депутата Законодательного собрания Иркутской области Истомина Г.В.» по тем основаниям, что избирательная комиссия Иркутской области превысила свои полномочия, разрешив вопрос о подтверждении полномочий депутата, в то время как она вправе лишь утверждать общие результаты выборов на основе данных об итогах голосования и решений окружных комиссий.

Кроме того, постановление от 1.11.2000 г. принято Комиссией при обстоятельствах, исключающих возможность подтверждения полномочий депутата Истомина Г.В., поскольку решением Кировского районного суда от 28.09.2000 г. и дополнительным решением этого же суда от 3.10.2000 г. выборы депутата Законодательного собрания по избирательному округу № 1 признаны недействительными.

Председатель избирательной комиссии Иркутской области Игнатенко с заявленными требованиями не согласился, мотивируя тем, что областная избирательная комиссия не являлась участником процесса в Кировском районном суде при рассмотрении жалобы Дорниченко В.В., решение Кировского суда не затрагивает ни одного из решений, постановлений областной комиссии.

В связи с этим Комиссия, в пределах своих полномочий, предоставленных ей п. «х» ст.18 Закона Иркутской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Иркутской области» подтвердила полномочия избранного депутата Истомина Г.В., учитывая, что постановление облизбиркома от 4 07 2000 г. об установлении общих результатов выборов по области до настоящего времени действует.

Решением Иркутского областного суда от 10 ноября 2000 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Истомин Г.В. считает решение неправильным, просит его отменить, указывая на то, что суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства и, рассмотрев дело в его отсутствие, нарушил его право на судебную защиту.

Прокурор области, не оспаривая решения по существу, в своей кассационной жалобе просит изменить резолютивную часть решения, указав, что

решение вступает в законную силу согласно ч.П ст.208 ГПК РСФСР немедленно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела Истомин Г.В. 9.11.2000 г. обратился в суд с заявлением, в котором сообщил, что по состоянию здоровья он не может принять участие в судебном заседании 10.11.2000 г., просил отложить рассмотрение дела до окончания его болезни и не рассматривать дело в его отсутствие. В подтверждение указанного заявления им была приобщена копия больничного листа от 9.11.2000 г. (л.д.63-64).

При таких обстоятельствах, когда Истомин Г.В. известил суд о причине неявки в судебное заседание и представил доказательства уважительности этой причины суду следовало обсудить эти обстоятельства. Однако это сделано не было, поэтому с выводом суда о том, что Истомин Г.В. не представил медицинского заключения о невозможности участвовать в судебном заседании по состоянию здоровья и неявка его в суд в силу ст.234 ГПК РСФСР не является препятствием для рассмотрения и разрешения данного дела согласиться нельзя, поскольку его неявка в суд по уважительной причине (болезни) не исключает возможности удовлетворения его заявления об отложении разбирательства дела.

Рассмотрев дело в отсутствие Истомина Г.В., не представив ему права быть выслушанным судом, суд нарушил его процессуальное право на участие в судебном заседании, которое должно быть равным для всех лиц, участвующих в деле и лишил его возможности надлежащим образом защитить свои интересы.

Согласно п.1 ст.46 Конституции Российской Федерации, являющийся законом прямого действия, каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Таким образом Истомин Г.В. был лишен возможности реализовать свои гражданские права, предусмотренные ст.46 Конституции Российской Федерации и права процессуальные, предусмотренные ст.30 ГПК РСФСР.

В результате разбирательства дела в отсутствие Истомина Г.В. не были учтены его возражения против заявленного требования, не проверен ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия законного решения.

В частности, в кассационной жалобе Истомин Г.В. указывает на то, что суд не дал оценку обоснованности заявления прокурора с точки зрения права на обращение в суд с указанным заявлением.

Это его утверждение не исследовалось и не учитывалось при разрешении данного дела. Допущенное при рассмотрении данного дела нарушение следует отнести к существенным нарушениям норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконного решения.

По изложенным основаниям состоявшееся по делу решение нельзя признать соответствующим требованиям закона и оно подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, правильно определить юридически значимые обстоятельства и в зависимости от добытых данных в соответствии с требованиями закона разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.305 п.2, 306 п.4 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Иркутского областного суда от 10 ноября 2000 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

нг

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

