



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 93-Г01-28

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

В составе председательствующего Кнышева В.П.
судей Корчашкиной Т.Е.
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 ноября 2001г. дело по иску Пилипчука Сергея Петровича к УВД Магаданской области, МВД РФ, прокуратуре Магаданской области, Генеральной Прокуратуре РФ, Министерству финансов РФ, Управлению Федерального казначейства РФ, Управлению Федерального казначейства РФ по Магаданской области о возмещении материального ущерба и взыскании компенсации морального вреда

по кассационным жалобам Управления Федерального казначейства по Магаданской области, Пилипчука Сергея Петровича на решение Магаданского областного суда от 28 сентября 2001г., которым искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Пилипчук С.П. обратился в суд с иском к УВД Магаданской области и прокуратуре Магаданской области о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда.

Заявление мотивировано тем, что 23 октября 1998 года следственным управлением при УВД Магаданской области в отношении него было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 191 УК РФ.

Четырежды - 11.11.98 г., 16.09.99 г., 30.09.99 г. и 26.10.99 г, ему предъявлялось обвинение. 13 ноября 1998 года избрана мера пресечения содержание под стражей, а 2 апреля 1999 года он был задержан в г. Геленджике Краснодарского края и помещен в ИВС. После задержания был этапирован в г. Магадан и помещен в СИЗО-1.

Постановлением судьи Магаданского городского суда от 13 октября 1999 года мера пресечения содержание под стражей изменена на подписку о невыезде.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 4 ноября 2000 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2001 года, он был оправдан за не доказанность вины в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 191 УК РФ»

Незаконными действиями органов предварительного следствия и прокуратуры, выразившимися в привлечении его к уголовной ответственности, незаконном применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу и подписки о невыезде, ему причинен моральный вред и материальный ущерб.

Во время содержания под стражей находился в плохих условиях, получил хроническое заболевание нервной системы. После освобождения из СИЗО-1 с 21 октября по 12 декабря 1999 года, проходил стационарное лечение в Магаданском областном психоневрологическом диспансере, также был ограничен в других правах.

В связи с чем просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 рублей, а также материальный ущерб, в виде неполученной заработной платы в ЗАО «Добыча» за период нахождения под арестом и до апреля 2001 года. Расчет заработной платы он произвести не может. Но полагает, что заработная плата может быть взыскана исходя из размера средней заработной платы в цветной металлургии по Магаданской области, на основании данных Управления статистики Магаданской области, что составляет 180 007 руб. 37 коп.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство финансов РФ, Министерство внутренних дел РФ, Генеральная прокуратура РФ, Управление федерального казначейства РФ, Управление федерального казначейства РФ по Магаданской области.

Решением Магаданского областного суда от 28 сентября 2001г. иск удовлетворен частично: с Министерства финансов Российской Федерации за

счет казны Российской Федерации в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 180 000руб.

В удовлетворении требований о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в размере 2 820 000 руб. отказано.

В кассационных жалобах Управления Федерального казначейства по Магаданской области и Пилипчука С.П. поставлен вопрос об отмене решения суда в связи с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене в части отказа в удовлетворении иска о взыскании материального ущерба в виде неполученной заработной платы, в остальной части – оставлению без изменения.

Удовлетворяя исковые требования Пилипчук С.П. в части взыскания компенсации морального вреда, суд первой инстанции правомерно руководствовался ст.ст. 1070, 1071 ГК РФ.

Согласно данным норм, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке установленном законом. В случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, закон определил, кто должен возмещать вред в перечисленных указанными нормами случаях. В связи с этим нельзя признать правильным довод кассационной жалобы Управления федерального казначейства по Магаданской области о том, что в данном случае вред должно возмещать УВД Магаданской области.

При определении размера компенсации морального вреда суд учел положения ст.ст. 1100, 1101 ГК РФ, Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда».

В тоже время, отказывая в удовлетворении иска в части возмещения заработной платы, суд правомерно сославшись на Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», действующий в части, не противоречащей федеральному законодательству, и предусматривающий порядок такого возмещения, тем не менее, в удовлетворении иска в названной части отказал.

При этом, несмотря на наличие в материалах дела копии трудовой книжки, в которой содержатся сведения о том, что истец состоял в трудовых отношениях с ЗАО «Добыча» и приговора суда, из которого также следует, что Пилипчук С.П. являлся директором названного акционерного общества, суд пришел к выводу о том, что Пилипчук С.П. занимался предпринимательской деятельностью, осуществляемой на свой риск, результатом которой является прибыль, а не заработная плата.

Однако данный вывод суда не подтвержден доказательствами, суд не указал, чем опровергаются вышеназванные доказательства.

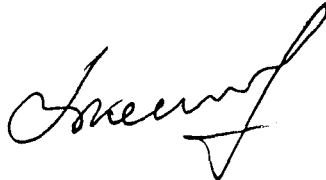
При таких обстоятельствах у суда не было оснований для отказа в удовлетворении иска в указанной части. Решение суда в названной части не соответствует ст. 192, ч.4 ст.197 ГПК РСФСР, поэтому оно подлежит отмене и направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 304, 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

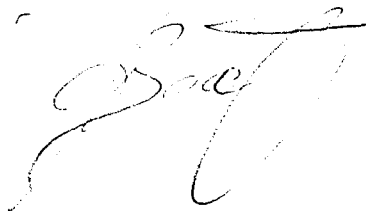
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Магаданского областного суда от 28 сентября 2001 г. отменить в части отказа в удовлетворения иска Пилипчука Сергея Петровича о взыскании материального ущерба в виде неполученной заработной платы, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части решение суда оставить без изменения, жалобу Управления федерального казначейства по Магаданской области - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

Копия в.р.л.к.:
 Ответственный секретарь
 Верховного Суда РФ

