



Верховный Суд Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,
судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 7 февраля 2002 года уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Мельниченко Л.И. в защиту осужденного Емцева Е.В. на приговор *Краснодарского краевого* суда от 12 октября 2001 года, которым:

Емцев Евгений Владимирович, 4 июля 1975 года рождения, уроженец посёлка имени М.Горького Кавказского района Краснодарского края, с образованием средним, женатый, имеющий малолетнего сына, не судимый, не работавший, проживавший в доме № 54 по улице Гагарина в посёлке имени М. Горького Кавказского района Краснодарского края, содержащийся под стражей с 10 апреля 2001 года

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п.п. "б, з" УК РФ на 11 (одиннадцать) лет;

по ст. 162 ч.3 п.п. "б, в" УК РФ на 9 (девять) лет с конфискацией имущества;
на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Емцеву Е.В. назначено четырнадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

По данному делу осужден Толстов А.В., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., заключение прокурора Филимонова А.И., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Емцев Е.В. признан виновным в умышленном причинении смерти Александрова, выполнявшим свою служебную деятельность по охране имущества крестьянского хозяйства, сопряженном с разбоем, в совершении разбойного нападения с применением оружия, в целях завладения имуществом в крупных размерах, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 12 августа 2000 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Мельниченко Л.И. ставит вопрос об отмене приговора, полагая, что в основу приговора положены доказательства – показания Емцева, данные им в ходе предварительного следствия, которые получены с нарушением закона. Перед допросом в качестве подозреваемого Емцев был вынужден отказаться от защитника, так как тот защищал Рябченко, который был допрошен ранее Емцева. Считает что Рябченко, будучи заинтересованным лицом, оговорил Емцева. По мнению адвоката показания свидетеля Бабочкина не могли быть положены в основу приговора, поскольку в судебном заседании он отказался от показаний данных им в ходе предварительного следствия. Считает заключения баллистических экспертиз противоречивыми.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного Емцева Е.В. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей Бабочкина, Грибкова, осужденного Емцева Е.В., протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы, баллистических экспертиз.

Доводы жалобы адвоката о том, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так несостоятельным следует признать утверждение в кассационной жалобе о том, что Емцев при допросе в качестве подозреваемого вынужден был отказаться от защитника, в связи с тем, что тот защищал Рябченко, который был допрошен ранее Емцева.

Как видно из протоколов допросов в качестве подозреваемых Емцева и Рябченко Е.В. первым допрашивался Емцев и ему был реально предоставлен адвокат, однако Емцев отказался от защитника, при этом, не указывая причин отказа (т.2 л.д.22-25, 31).

Протокол допроса Емцева в качестве обвиняемого от 10 апреля 2001 года также является допустимым к исследованию доказательством, поскольку он составлен в соответствии с требованиями УПК РСФСР и в присутствии адвоката Мельниченко Л.И.

Суд, проанализировав заключения баллистических экспертиз, пояснения эксперта-криминалиста, не установил противоречий в выводах экспертов относительно возможности закладки в патрон 12 калибра полимерного контейнера для патронов 16 калибра.

Выводы суда о том, что Емцев произвел выстрелы в потерпевшего Александрова из ружья 12 калибра ТОЗ-34ЕР, основаны на показаниях Емцева, данных им в ходе предварительного расследования с участием защитника, пояснявшего, что он из своего ружья выстрелил в сторожа, показаниях Рябченко,

данных им в ходе предварительного следствия и оглашенных в суде в соответствии с законом, из которых следует, что Емцев оставив его и Бабочкина в автомобиле, сам ушел с ружьем и через некоторое время приехал на тракторе, который они продали Толстову.

Согласно показаниям свидетеля Бабочкина Емцев уходил с ружьем и затем пригнал трактор.

Доводы жалобы о том, что Рябченко, будучи заинтересованным лицом, оговорил Емцева, проверялись в суде и они не нашли свое подтверждения.

Что касается показаний свидетеля Бабочкина, то суд дал оценку измененным показаниям свидетеля и обоснованно положил в основу приговора показания, данные им в ходе предварительного расследования, поскольку они были получены в соответствии с требованиями закона и согласуются с установленными судом обстоятельствами дела.

Так Бабочкин как на предварительном следствии, так и в судебном заседании пояснял, что Емцев взял с собой канистру с дизельным топливом, которое Емцев заливал в бак трактора.

Суд обоснованно факт приобретения Емцевым дизельного топлива, оценил как подготовку к хищению трактора.

Доводы Емцева о том, что он выезжал на охоту суд обоснованно отверг, о чем в приговоре приведены соответствующие мотивы.

Выводы о доказанности вины Емцева Е.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют материалам дела, исследованным в суде.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что осужденный является вменяемым.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению не подлежит.

При назначении Емцеву Е.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств то, что Емцев ранее не был судим, наличие у него малолетнего ребенка.

Также учтены судом и положительные характеристики Емцева Е.В. по месту жительства.

Оснований для смягчения наказания осужденному Емцев Е.В. судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск потерпевшей разрешен правильно, исходя из его требований и обстоятельств, установленных судом.

Руководствуясь ст.ст.332,339,351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Краснодарского краевого* суда от 12 октября 2001 года в отношении **Емцева Евгения Владимировича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

«»

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Артамонова В.Г.

Осужденный Емцев Е.В. содержится под стражей в ИЗ 23/1 г. Краснодара