

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Тонконоженко А.И., и Семенова Н.В. рассмотрела в судебном заседании 24 декабря 2001 года

дело по кассационным жалобам осужденных Пожарского О.С., Макина Ю.А., Макиной О.А, адвокатов Матвеева С.Е., Кондрашовой Т.А., Якимова О.Ю. на приговор Самарского областного суда от 26 марта 2001 года, которым

ПОЖАРСКИЙ Олег Сергеевич, 1 февраля 1974 года рождения, уроженец г.Тольятти Самарской области, без определенного места жительства, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст.102 п.п. «аин» УК РСФСР на 14 лет, по ст.146 ч.2 п.п. «абвг» УК РСФСР на 11 лет с конфискацией имущества, а на основании ст.40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений, совершенных до 1 января 1997 года на 14 лет с конфискацией имущества; по ст.330 ч.1 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства, по ст.325 ч.2 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием 15 % заработка в доход государства; по ст.158 ч.2 п.п. «бг» УК РФ на 4 года лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «н» УК РФ на 14 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ажз» УК РФ к пожизненному лишению свободы, а на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

МАКИН Юрий Александрович, 9 мая 1976 года рождения, уроженец и житель г.Тольятти Самарской области, несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст.102 п.п. «еин» УК РСФСР на 14 лет, по ст.ст.17, ч.6, 102 п. «а» УК РСФСР на 12 лет, по ст.146 ч.2 п.п. «абв» УК РСФСР на 10 лет с конфискацией имущества, а на основании ст.40 ч.1 УК РСФСР по совокупности преступлений, совершенных до 1 января 1997 года на 14 лет с конфискацией имущества, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.105 ч.2 п.п. «жзн» УК РФ на 19 лет, а на основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

МАКИНА Ольга Александровна, 12 февраля 1979 года рождения, уроженка и жительница г.Тольятти Самарской области, несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ст.ст.17 ч.5, 102 п. «н» УК РСФСР с применением ст.64 УК РФ на 5 лет, по ст.ст.33 ч.5, 161 ч.2 п.п. «авг» УК РФ на 4 года, а на основании ст.69 УК РФ на 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По настоящему делу также осужден Тимирбаев А.Н., приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденных Пожарского О.С., Макина Ю.А., поддержавших жалобы, заключение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор в отношении Пожарского по ст.ст.330 ч.1,325 ч.2 УК РФ отменить, дело прекратить за истечением сроков давности, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА

Пожарский О.С. признан виновным в разбойном нападении на Холодова Г.В., его умышленном убийстве из корыстных побуждений, совершенных в начале апреля 1995 года в Тольятти.

Пожарский и Макин признаны виновными в разбойном нападении на Денисова С.А., кроме того, Пожарский – в умышленном убийстве Денисова из корыстных побуждений, а Макин - в пособничестве Пожарскому в убийстве Денисова из корыстных побуждений, они же признаны виновными в умышленном убийстве Овсянниковой М.А. с целью сокрытия другого преступления, совершенных 1 сентября 1995 года.

Пожарский и Макин Ю.А. признаны виновными в умышленном убийстве Макина А.С., Макина О.А. – в подстрекательстве к умышленному убийству Макина А.С. на почве личных неприязненных отношений, совершенных в марте 1996 года.

Пожарский и Макин Ю.А. признаны виновными в разбойном нападении на Рожненко Н.И., ее умышленном убийстве, сопряженном с разбоем, Макина Ю.А. – в пособничестве в открытом похищении имущества у Рожненко, совершенных 4 февраля 1998 года.

Пожарский признан виновным в самоуправстве, причинившем существенный вред Макиной Н.И., похищении важных личных документов Макиных, совершенных 26 мая 1999 года.

Кроме того, Пожарский признан виновным в покушении на умышленное убийство Сорокина, краже его имущества с причинением потерпевшему значительного ущерба, краже личных важных документов, совершенных 23 декабря 1999 года.

Он же признан виновным в разбойном нападении на братьев Фоминых, умышленном убийстве Фомина А. и Фомина В., сопряженном с разбоем, совершенных 1 января 2000 года, краже личного имущества Ферапонтовой с причинением ей значительного ущерба.

Преступления совершены в г.г.Тольятти и Воронеже при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Пожарский и Макин Ю.А. виновными себя признали частично, Макина виновной себя не признала.

В кассационных жалобах:

- осужденный Пожарский просит разобраться в деле, ссылаясь на то, что приговор является незаконным и не справедливым, по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона;
- осужденный Макин Ю. просит разобраться в деле, ссылаясь на то, что вина его не нашла своего подтверждения. По эпизоду убийства Денисова и Овсянниковой один труп не обнаружен вообще. Показания Пожарского, данными им на предварительном следствии являются противоречивыми, и суд дал им неправильную оценку. По эпизоду убийства Рожненко его осуждение основано лишь на уличающих показаниях, данных на предварительном следствии. По делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона;
- осужденная Макина О.А., не приводя мотивов, указывает, что не согласна с приговором;
- адвокат Матвеев С.Е. просит об отмене приговора в отношении Пожарского, прекращении дела, ссылаясь на то, что первоначальные показания Пожарский давал под принуждением. Убийство Холодова, разбойное нападение на него Пожарский не совершал, ранее осужденный оговорил себя в этом, по делу не собрано доказательств, подтверждающих составление документов на приватизацию квартиры потерпевшего, ее продажи и получения денег в отсутствие Холодова.

По этому эпизоду не установлено, чей труп был найден. Убийство Денисова не преследовало цели получения денег от продажи его квартиры. Уличающим показаниям Макина суд дал неправильную оценку. С учетом того, что труп Овсянникова не найден, осуждение Пожарского за убийство Овсянникова не подтверждено достоверными доказательствами, а уличающие показания Макина Ю. вызывают сомнения. В убийстве Рожненко Пожарский виновным себя не признал и вина его не подтверждена. У Пожарского не было мотива для убийства Макина А.С., такой мотив был у других членов семьи. Макины могли оговорить осужденного. Из квартиры Макиных Пожарский забрал свои вещи, а также вещи, которые приобретались на средства осужденного. У Пожарского не было намерений причинить смерть Сорокину, газовые колонки он не открывал. Вина Пожарского в разбойном нападении на Фоминых, краже имущества у Ферাপонтовой не нашла своего подтверждения;

- адвокат Кондрашова Т.А. просит приговор в отношении Макина Ю. изменить, по эпизоду убийства Денисова переквалифицировать действия Макина сост.ст.17,102 п. «а» на ст.ст.17, 103 УК РСФСР; исключить осуждение его за разбойное нападение на Денисова, по эпизоду убийства Рожненко исключить осуждение Макина за убийство из корыстных побуждений, убийство, сопряженное с разбоем, переквалифицировать действия осужденного со ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.2 п.п. «авг» УК РФ. Исключить осуждение Макина за убийство Овсянниковой, смягчить Макину наказание. По мнению адвоката, Макин явился пособником убийства Денисова без отягчающих обстоятельств, поскольку Пожарский без какого-либо сговора и корыстного мотива убил Денисова. При убийстве Денисова цели завладения его имуществом не было. Кроме противоречивых показаний Пожарского и самого Макина Ю, данных ими на предварительном следствии вина Макина Ю в убийстве Овсянниковой не подтверждена, факт смерти Овсянниковой вообще не установлен, поскольку не был обнаружен ее труп. По эпизоду убийства Рожненко умысел на завладение имуществом потерпевшей возник после убийства, поэтому за разбойное нападение Макин Ю. осужден необоснованно. При назначении наказания Макину Ю. судом не в полной мере учтены данные о личности осужденного, смягчающие его наказание обстоятельства;
- адвокат Якимов О.Ю. просит об отмене приговора в отношении Макиной, прекращении дела, ссылаясь на то, что осуждение Макиной основано лишь на противоречивых показаниях Пожарского, который

оговорил Макину. Других доказательств вины Макиной по делу не добыто.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Пожарского, Макина, Макиной в совершенных ими преступлениях кроме личного частичного признания своей вины Пожарским и Макиным подтверждена протоколами осмотра мест происшествия, показаниями потерпевших, свидетелей, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал всестороннюю и правильную оценку.

Доводы адвоката о том, что Пожарский убийство Холодова не совершал и вообще не установлено по делу, чей труп был найден, судом были тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, Пожарский не только показывал о совершении им убийства своего дяди Холодова, но и о передаче подписанных Холодовым документов на продажу квартиры Макину Ю., получении денег, полученных от продажи квартиры.

Нашли свое полное подтверждение и показания Пожарского о способе, орудии убийства Холодова, способе, месте сокрытия трупа.

С достоверностью установлено и место, где был закопан труп Холодова, а из показаний потерпевшей Пожарской Л.В. – матери осужденного и брата Холодова следует, что она по заключению судебно-медицинской экспертизы трупа, описанию зубов, коронок съемного протеза, одежды потерпевшего определила, что экспертами исследован труп ее брата Холодова.

Из указанного заключения также следует, что давность захоронения трупа составляет 5-6 лет.

Подтверждена материалами дела и приватизация Холодовым своей квартиры, а также ее продажа.

О совершении убийства Холодова, хищении его денег от продажи квартиры Пожарский весной 1995 года рассказал Денисову, который подтвердил и свое участие в перевозке трупа на садовый участок Олейника, где труп и был закопан.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться в и в достоверности показаний самого осужденного.

Несостоятельными являются и доводы адвоката о недоказанности вины Пожарского в убийстве Овсянниковой, о том, что осужденные не преследовали цели получения денег от продажи квартиры Денисова.

Как следует из уличающих показаний самих осужденных, убийству Денисова и его сожительницы Овсянниковой предшествовала предварительная договоренность между осужденными о том, что необходимо найти человека с квартирой, злоупотребляющего спиртными напитками, заставить этого человека под насилием продать квартиру, а затем его убить. О том, что при аналогичных обстоятельствах завладел деньгами своего дяди Пожарский, последний рассказал Макину.

Обстоятельства убийства Пожарским Денисова при пособничестве Макина, обстоятельства убийства Овсянниковой Пожарским и Макиным не только согласуются с уличающими показаниями самих осужденных, но и со все совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы.

У суда не было оснований сомневаться и в мотиве убийства Денисова. О корыстном мотиве убийства потерпевшего показывали и сами осужденные. О том, что Овсянникова была убита с целью сокрытия убийства Денисова, последовательно показывал Макин, при этом он показывал и о способе убийства, о роли каждого из осужденных в совершении этих преступлений.

Исследованы судом и обстоятельства, связанные с тем, что труп Овсянниковой не был обнаружен.

По делу установлено, что труп Овсянниковой осужденные сбросили в колодец, а затем затолкали в коллекторную трубу.

Из показаний специалиста Шаповалова следует, что диаметр коллекторов канализации в Комсомольском районе г.Тольятти вполне позволяет смыть человеческих останков в реку во время ливня, которых в течении последних 5 лет было несколько.

Таким образом, не обнаружение трупа Шаповаловой в данном конкретном случае, с учетом доказательств, подтверждающих вину осужденных в убийстве сожителя Овсянниковой – Денисова, не влияет на выводы суда о доказанности вины осужденных и в убийстве Овсянниковой.

Несостоятельными являются и утверждения адвоката о том, что у Пожарского не было мотива для убийства Макина А.С.

Сам Пожарский при допросе в качестве обвиняемого в присутствии адвоката подтверждал, что именно по просьбе Макиной О. Он и Макин Ю. вытащенным из куртки шнурком на набережной реки Волги задушили потерпевшего.

О том, что Макина О. просила Пожарского убить ее отца, с которым у нее были неприязненные отношения, показал и свидетель Родичкина, которой Пожарский также рассказал, что именно Макина О. просила его убить своего отца.

О том, что Пожарский убил отца Макиной О., последняя рассказывала и Сухову, при этом Макина О. продолжала сожительствовать с Пожарским.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться в достоверности показаний Пожарского о том, что именно по просьбе Макиной О. он совершил убийство ее отца.

По делу с достоверностью установлено, что между Макиной О., Макиным Ю. и их отцом были крайне неприязненные отношения. И в тоже время между Пожарским и Макиной О., Макиным Ю. поддерживались дружеские отношения. С отцом же Макиных Пожарский никаких отношений не поддерживал, что также подтверждает правильность выводов суда о том, что убийство Макина А.С. было совершено Пожарским по просьбе Макиной, при этом соисполнителем убийства был и Макин Ю. .

Участие Пожарского в убийстве Макина А.С. последовательно подтверждал и осужденный Макин Ю., и у суда не было оснований сомневаться в достоверности его показаний.

По эпизоду разбойного нападения на Рожненко, его убийства, сопряженного с разбоем, совершенных Пожарским, Макиным Ю., пособничества Макиной открытому хищению имущества Рожненко по предварительному сговору в группе, с незаконным проникновением в жилище вина осужденных подтверждена показаниями осужденного Тимирбаева, показаниями Пожарского, Макина Ю., данных в ходе предварительного следствия.

Сама Макина О. также не отрицала, что Рожненко открыла дверь своей квартиры потому, что она назвала ей свое имя, а когда дверь открылась, осужденные вошли в квартиру.

О том, что именно по предложению Макиной О. осужденные пошли к Рожненко, чтобы отобрать долговые расписки и деньги, Пожарский подтверждал и на очной ставке с Макиной О.

При нападении на Рожненко осужденные похитили не только расписки, но и деньги, золотые изделия.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что убийство Рожненко было сопряжено с разбоем.

Об осведомленности Макиной о цели проникновения осужденных в квартиру Рожненко свидетельствует и то, что когда Макина О. звонила в квартиру потерпевшей, Пожарский и Тимирбаев были в масках.

Несостоятельными являются и доводы адвоката о том, что у Пожарского не было умысла причинить смерть Сорокину.

Сам Пожарский подтверждал, что он, чтобы скрыть кражу и отомстить Сорокину за то, что тот приставал к его подруге Родичкиной, решил убить Сорокина. Но так как Сорокин был сильнее его, он решил включить на кухне все газовые конфорки плиты, при этом окна были закрыты.

Эти показания осужденного соответствуют и показаниям потерпевшего Сорокина.

О совершении кражи в квартире Сорокина показали и свидетель Родичкина, которой сам осужденный также рассказал, что, уходя из квартиры потерпевшего, он включил газовые конфорки, чтобы Сорокин отравился газом.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований сомневаться и в достоверности уличающих показаний самого осужденного.

Вина Пожарского в разбойном нападении на братьев Фоминых, их умышленном убийстве подтверждена показаниями очевидца убийства одного из братьев - свидетеля Ступакова, при котором Пожарский тросом задушил одного из Фоминых; показаниями свидетеля Родичкиной, видевшей в квартире Фоминых Пожарского и задушенных Фоминых, которые были перенесены на балкон, подтвердившей и то, что Пожарский у Ферапонтовой похитил золотые изделия.

Обстоятельства убийства Фоминых, о которых показали указанные свидетели, полностью согласуются с другими исследованными в суде и



приведенными в приговоре доказательствами, поэтому у суда не было оснований сомневаться в их достоверности.

Правовая оценка содеянного Пожарским, Макиным, Макиной судом дана правильно.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено.

Вместе с тем, приговор в отношении Пожарского подлежит изменению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, самоуправство, и похищение у Макиных паспорта и других важных личных документов Пожарский совершил 26 мая 1999 года. С учетом санкций статей УК РФ, по которым Пожарский осужден за эти преступления, в соответствии со ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ Пожарский подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

В этой связи приговор в части осуждения Пожарского по ст.ст.330 ч.1, 325 ч.2 УК РФ подлежит отмене, а дело прекращению в связи с истечением сроков давности.

Внесенные изменения не влияют на справедливость назначенного Пожарскому наказания, поскольку судом при назначении наказания, как Пожарскому, так и осужденным Макину Ю.А., Макиной О.А. в полной мере учтены как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных. Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Самарского областного суда от 26 марта 2001 года в отношении Пожарского Олега Сергеевича по ст.ст.330 ч.1, 325 ч.2 УК РФ отменить, дело в этой части прекратить за истечением сроков давности.

По совокупности преступлений, предусмотренных 102 п.п. «аин», 146 ч.2 п.п. «абвг» УК РСФСР, 158 ч.2 п.п. «бг», 162 ч.3 п. «в», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «н», 105 ч.2 п.п. «ажз» УК РФ назначить Пожарскому О.С пожизненное

лишение свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор о нем, а также приговор в отношении Макина Юрия Александровича, Макиной Ольги Александровны оставить без изменения, кассационные жалобы – без изменения.

Председательствующий *Ю. Алексеев*

Судьи *Мок*  
*Григорьев*

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ *А. Мамонтов*

*16*

*46-001-03*

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику *УФСИН России по Московской области*  
*в отделе исполнения наказаний № 1*  
*Москвитин Ю.А.*

*2. Начальнику УФСИН России по Московской области*  
*в отделе исполнения наказаний № 2*

2. Дело отправлено « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_\_ года

*3. В Прокуратуру РФ*

*4. Дело отправлено " 12 2004 г. в материалы*  
*в Самарской обл.*