

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Свиридова Ю.А.
судей – Хинкина В.С. и Колесникова Н.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 февраля 2002 г. дело по частному протесту прокурора Ямало-Ненецкого национального округа на постановление судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 октября 2001 года, которым уголовное дело по обвинению

О В Ч А Р О В А Дениса Ревазьевича, 7 января 1980 года рождения,

- по ст.ст.162 ч.3 п. «в» и 105 ч.2 пп. «з,к» УК РФ и

К О С Т А Ш Валентины Александровны, 20 января 1982 года рождения,

- по ст.316 УК РФ

направлено прокурору округа для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С. и заключение прокурора Кравеца Ю.Н., не поддержавшего протест, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Овчаров обвиняется в разбойном нападении на Погребняк и ее убийстве, сопряженном с разбоем, а Косташ – в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжких преступлений.

Судья, направляя дело для производства дополнительного расследования, указал, что органам предварительного следствия допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся

в том, что никто из близких родственников погибшей Погребняк не признан потерпевшим по делу.

В протесте поставлен вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что органами предварительного следствия приняты исчерпывающие меры по установлению родственников и по месту их проживания направлено поручение в порядке оказания международной правовой помощи о производстве необходимых следственных действий на территории Республики Украина, связанных с признанием потерпевшими, разъяснениями прав и допросом, но ответ на указанное поручение не поступил. Исходя из этого в протесте указывается, что судья своим постановлением обязан был в таком случае признать лицо потерпевшим, разъяснить права и обеспечить возможность ознакомления со всеми материалами дела, то есть допущенные органами расследования нарушения уголовно-процессуального закона не являются существенными, и суд был не лишен возможности их устранить без направления дела на дополнительное расследование.

В возражении на протест представитель потерпевших Погребняк Л.С. просит оставить протест без удовлетворения в связи с грубым нарушением процессуальных прав потерпевших – родителей погибшей Погребняк И.С.

Проверив материалы дела и обсудив доводы протеста и возражения на него, Судебная коллегия не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, органы предварительного следствия, установив наличие у погибшей Погребняк И.С. близких родственников не признал никого потерпевшим и ограничился направлением отдельного поручения незадолго до окончания срока предварительного следствия в органы прокуратуры по месту жительства родителей Погребняк И.С., и, не получив никаких данных о выполнении отдельного поручения, направили дело в суд для рассмотрения.

Доводы протеста о том, что органами предварительного следствия приняты исчерпывающие меры по установлению родственников Погребняк И.С. и что суд сам имел возможность и был обязан обеспечить соблюдение прав потерпевших, являются несостоятельными.

Органами предварительного следствия не выполнены требования уголовно-процессуального закона по соблюдению прав потерпевшего, поэтому суд обоснованно расценил это как существенное нарушение

уголовно-процессуального закона и обоснованно направил уголовное дело для производства дополнительного расследования и устранения указанных нарушений закона.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

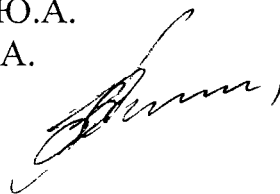
О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 октября 2001 года в отношении Овчарова Дениса Ревазьевича и Косташ Валентины Алексеевны оставить без изменения, а частный протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Хинкин В.С., Колесников Н.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



В.С.Хинкин

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-72/1 г.Тюмени в отношении Овчарова Д.Р.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено .02.2002 в 2-х томах в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа.