



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-75-Г02-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и Н.К. Толчеева

рассмотрела в открытом судебном заседании от 14 февраля 2002 года дело по заявлению прокурора Республики Карелия о признании отдельных положений Закона Республики Карелия «О выборах депутатов представительных органов и глав местного самоуправления в Республике Карелия» противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению по кассационной жалобе Законодательного собрания Республики Карелия и Центральной избирательной комиссии Республики Карелия на решение Верховного Суда Республики Карелия от 10 декабря 2001 года, которым постановлено: Заявление прокурора Республики Карелия удовлетворить частично. Признать определения терминов «гарантии избирательных прав», «избирательная компания» и «избирательные права граждан», изложенные в ст. 3 Закона Республики Карелия «О выборах депутатов представительных органов и глав местного самоуправления в Республике Карелия», противоречащими определениям этих же терминов в ст.2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не действующими и не подлежащими применению.

Признать п.9 ст. 11 указанного Закона РК в части установления срока рассмотрения судами жалоб на решения участковой избирательной

комиссии противоречащим п. «О» ст.71 Конституции РФ, ст. ст. 1 и 234 ГПК РСФСР, не действующим и не подлежащим применению.

Признать п.1 ст. 19 и абзац 2 п.2 ст. 19 того же Закона РК в части ограничения прав отдельных граждан противоречащими ст.24 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», не действующими и не подлежащими применению.

Признать подпункт «В» п.1 ст. 19, п.7 ст. 19, п.6 ст.27, п. 10, п. 11 и п. 12 ст.55, п.2, п. 3 и п.6 ст.56 упомянутого Закона РК «О выборах депутатов представительных органов и глав местного самоуправления в РК», принятые с нарушением компетенции субъекта РФ, противоречащими п. «О» и п. «Г» ст.71 Конституции РФ, ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ст. 1 УПК РСФСР, Федеральным законам «О судебной системе РФ» (ст. ст. 1,2), «О прокуратуре РФ» (ст. 3), ст.1 ГПК РСФСР, не действующими и не подлежащими применению. В остальной части в удовлетворении заявления прокурора РК отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации М.Г. Белан, полагавшей решение подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор обратился в суд с заявлением, указав, что ряд положений Закона Республики Карелия «О выборах депутатов представительных органов и глав местного самоуправления в Республике Карелия», принятого Палатой Представителей и одобренного Палатой Республики Законодательного Собрания Республики Карелия, с изменениями, внесенными законом Республики Карелия от 1 октября 2001года, противоречат федеральному законодательству: ст. 3 данного Закона РК в части определения терминов «гарантии избирательных прав», «избирательная компания» и «избирательные права граждан» противоречит определениям этих терминов в ст.2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;

п.9 ст. 11 Закона РК в части установления срока рассмотрения судами жалоб на решения участковой избирательной комиссии противоречит ст.1 ГПК РСФСР, Конституции РФ и ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

п.1 ст. 19, абзац 2 п.2 ст. 19 Закона РК противоречат ст.24 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ограничивая права отдельных граждан больше, чем приведенной нормой Федерального закона; подпункт «В» п.1 ст. 19 Закона Республики Карелия принят с нарушением компетенции субъекта РФ, регулируемой в этой части п. «О» ст.71 Конституции РФ и федеральными законами;

п.7 ст. 19, п.6 ст.27, п.п. 10, 11, 12 ст.55, п.п.2, 3, 6 ст.56 Закона Республики Карелия противоречат п.п. «О» и «Г» ст.71 Конституции РФ, ст.1 ГПК РСФСР, ст.1 УПК РСФСР, ряду других норм федеральных законов.

Прокурор просил признать перечисленные нормы Закона Республики Карелия противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению.

Представитель Председателя Правительства Республики Карелия полностью поддержал заявление прокурора и пояснил, что законы Республики Карелия должны соответствовать федеральному законодательству. Доводы Законодательного собрания о том, что оспариваемые нормы Закона Республики Карелия соответствуют федеральным законам, не подтверждаются,

Представители Палаты Представителей и Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия требования прокурора признали в отношении п.6 ст.56 Закона Республики Карелия, а в остальной части - не признали и объяснили, что по п.6 ст.56 Закона начата процедура его пересмотра, а иные нормы, указанные в заявлении прокурора, не противоречат Федеральному законодательству. Это подтверждается постановлением Конституционного Суда Республики Карелия, проектом Федерального Закона «О внесении изменений в Федеральный Закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и другими представленными суду материалами.

Представитель Центральной избирательной Комиссии Республики Карелии в суд не явился, ЦИК в письменном отзыве требования не признал, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя.

По делу постановлено указанное выше решение.

На решение подана кассационная жалоба, подписанная председателем палаты представителей, председателем палаты Республики Законодательного собрания Республики Карелия и председателем ЦИК Республики Карелия, в которой они просят решение отменить и направить дело на новое рассмотрение, поскольку суд, по их мнению, допустил существенные нарушения норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 192 ГПК РСФСР решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ст. 197 ГПК РСФСР В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

Суд, частично удовлетворяя заявленные требования, указал, что оспариваемые нормы закона Республики Карелия противоречат федеральному законодательству, но в нарушение требований ст. 197 ГПК РСФСР, в подтверждение своих выводов не привел доказательств, на которых обосновал свои выводы.

Суд указал в решении, что определения терминов «гарантии избирательных прав», «избирательная компания» и «избирательные права граждан», изложенные в ст. 3 Закона Республики Карелия, не соответствуют, неполны и существенно противоречат таким же определениям, которые даны в ст.2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», но не указал в чем именно заключается это противоречие.

Также, в частности в решении указано, что требование прокурора по п.1 ст. 19 и абзаца 2 п.2 ст. 19 Закона РК подлежит удовлетворению только в части ограничивающей права отдельных граждан по сравнению со ст.24 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», исходя из ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, допускающей ограничение прав граждан только федеральным законом в случаях, предусмотренных этой нормой Конституции РФ, однако мотивов для подтверждения своих выводов не привел.

Удовлетворяя заявление прокурора по п.9 ст. 11 Закона РК в части установления срока рассмотрения судами жалоб на решения участковой избирательной комиссии, подпункту «в» п.1 ст. 19, п. 7 ст. 19, п. 6 ст. 27, п. 10, п. 11 и п. 12 ст. 55, п. 2, п. 3 и п. 6 ст. 56 Закона Республики Карелия, суд указал в решении, что эти нормы приняты с нарушением компетенции законодательного органа субъекта РФ. В соответствии со ст.71 Конституции РФ (п.п.«0»,«Г»), ст.5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации», Федеральных Законов «О судебной системе РФ» (ст.ст.1, 2), «О прокуратуре РФ» (ст. 3), ст.1 ГПК РСФСР, ст. 1 УПК РСФСР вопросы регулирования деятельности судов и прокуратуры (сроки рассмотрения судами дел, порядок привлечения к уголовной и административной ответственности) относятся к компетенции Российской Федерации и Законодательное Собрание Республики Карелия не имело права принимать нормы, не относящиеся к его компетенции. Таким образом перечисленные нормы Закона РК противоречат федеральному

законодательству, вследствие чего их следует признать не действующими и не подлежащими применению, однако анализа указанных норм не было сделано.

Кроме того, в решении Верховного Суда Республики Карелия перечислены все пункты и части статей, по которым заявил свои требования Прокурор Республики Карелия, и никак не отражено, по каким основаниям и в какой части ему отказано.

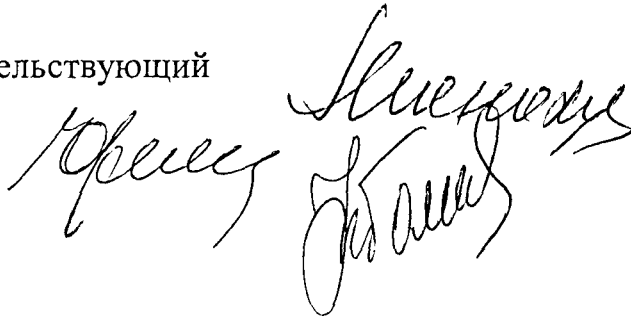
Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Верховного Суда Республики Карелия от 10 декабря 2001 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it are two smaller signatures, also in cursive, positioned to the left and right of the main signature.