



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-В01-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой
Н.К. Толчеева
Т.И. Ерёмченко

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2002 года гражданское дело по заявлению прокурора Центрального района г. Калининграда и по иску Ткач И.А. о признании недействительным постановления главы администрации Центрального района г. Калининграда № 247 от 11.0595 г. и устранении препятствий в пользовании чердачным помещением жилого дома и по встречному иску Шайдулиных Л.Л., Ф.Г. о компенсации морального вреда

по протесту Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на состоявшиеся по делу судебные постановления, которым признано недействительным обжалуемое постановление, в остальных исках отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения Шайдуллиной Л.Л., поддержавшей доводы протеста, и возражения против протеста Ткач В.Н. – представителя Ткач И.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей протест отклонить, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тарушкин В.И. обратился в суд с иском к администрации Центрального р-на гор. Калининграда о признании недействительным постановления № 247 от 11.05.95 г. главы администрации Центрального района, к Шайдулиной Л.Л., Шайдулину Ф.Г. об устранении препятствий в пользовании чердачным помещением.

Ткач И.А. обратилась в суд с иском к Шайдулиной Л.Л., Шайдулину Ф.Г. об устранении препятствий в пользовании чердачным помещением.

Решением Центрального районного суда от 16.04.99 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии Калининградского областного суда от 29.09.99 г. решение суда в части отказа Ткач И.А. в иске отменено и дело в этой части направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении Ткач И.А. уточнила свои исковые требования, просила признать недействительным постановление главы администрации № 247 и обязать администрацию района утвердить перепланировку кв. № 8 д.20 по Офицерской ул., обеспечив ей отдельный вход на чердачное помещение.

Прокурор Центрального района обратился с заявлением о признании недействительным постановления № 247 от 11.05.95 г. в части, разрешающей переоборудование чердачной пазухи над кв.5.

Во встречном иске Шайдулины Л.Л. и Ф.Г. к Ткачам И.А. и В.Н. просили компенсировать моральный вред.

Решением Центрального районного суда от 29.03.2000 г. постановление главы администрации Центрального района № 247 от 11.05.95 г. «О реконструкции кв.8 д.20 по ул. Офицерской» признано недействительным в части разрешения на реконструкцию свободных чердачных помещений, расположенных над кв. № 5.

В остальных исках отказано.

Определением судебной коллегии Калининградского областного суда от 7.06.2000 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Калининградского областного суда от 22.10.2001 г. отклонен протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором поставлен вопрос об отмене судебных постановлений от 29.03.2000 г. и 7.08.2000 г. в части признания постановления № 247 частично недействительным.

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесенном в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Центрального районного суда от 29.03.2000 г., определения судебной коллегии Калининградского областного суда от 7.06.2000 г. в части удовлетворения иска Ткач Л.Л. о признании частично недействительным постановления главы администрации Центрального района № 247 от 11.05.95 г. и постановления президиума Калининградского областного суда от 22.10.2001 г.

Обсудив доводы протеста, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением главы администрации Центрального района г. Калининграда № 247 от 11.05.95 г. была разрешена реконструкция кв.8 д.20 по Офицерской ул., находящейся на мансарде (жилая площадь 21 кв.м.) за счет свободных чердачных пазух, планировка квартиры должна быть выполнена в соответствии со СНИП 2.08.01-89 «Жилые здания» и требованиями противопожарной безопасности.

Согласно ст.84 ЖК РСФСР переустройство и перепланировка жилого помещения и подсобных помещений могут производиться в целях повышения благоустройства квартиры и допускаются лишь с согласия нанимателя, совершеннолетних членов его семьи и наймодателя и с разрешения исполкома местного совета.

Разрешая дело, суд исходил из того, что Шайдулиной Л.Л. получено разрешение межведомственной комиссии, перепланировка квартиры не ухудшает условия эксплуатации и проживания всех граждан дома, согласие на перепланировку пазух чердака от них получено, представлен необходимый пакет документов и согласований, до истечения годичного срока с момента получения разрешения истица приступила к выполнению работ по переоборудованию чердака.

Признав соблюдение Шайдулиной Л.Л. порядка получения разрешения на переустройство и перепланировку чердачных пазух и наличие законных оснований для принятия постановления № 247, суд тем не менее признал это постановление недействительным по тем основаниям, что работы по перепланировке над кв. № 5 не завершены в годичный срок.

С таким выводом нельзя согласиться, поскольку он сделан без определения обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением ст.ст.14 и 50 ГПК РСФСР.

Согласно ст.50 ГПК РСФСР суд определяет обстоятельства, имеющие значение для дела и возлагает на стороны бремя представления доказательств в обоснование своих требований и возражений.

По иску о признании недействительным постановления главы администрации № 247 от 11.05.95 г. такими обстоятельствами являются: принято ли указанное постановление в пределах полномочий, предоставленных Законом «О местном самоуправлении», имеются ли соответствующие разрешения компетентных органов (межведомственной комиссии, санитарно-эпидемиологической службы, госпожнадзора и др.), получено ли согласие – жильцов дома, согласован ли проект и имеется ли разрешение районного архитектора.

В решении не указаны конкретные нарушения порядка принятия решения на перепланировку чердачных помещений.

Закон РФ от 24.12.92 г. № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной политики» относит к компетенции местной администрации выдачу разре-

шений на реконструкцию жилья, определение объемов и сроков реконструкции (ч.2 ст.23), что не противоречит ст.12, 130, 132 Конституции Российской Федерации, закрепляющей независимость местного самоуправления и право администрации самостоятельно распоряжаться муниципальной собственностью.

Удовлетворяя иск Ткач И.А., суд сослался на то, что работы не завершены в годичный срок, однако не указал материальной нормы, обязывающей к завершению переоборудования в этот срок.

В самом постановлении № 247 не определены сроки окончания работ.

Судом не принято во внимание, что к переоборудованию ответчик приступил до истечения годичного срока, закончил работы над кв.6 и подготовил документы для принятия помещения в эксплуатацию, начал работы по перепланировке чердачных пазух над кв.5, поставлены деревянные стояки, зашитые досками, поставлены деревянные стойки, помещение подготовлено к проведению работ.

Однако эти обстоятельства, имеющие значение для лиц, учитывая, что срок окончания работ по перепланировке всех чердачных пазух постановлением не определен, не приняты во внимание.

В силу ст.192 ГПК РСФСР решение суда должно быть законным и обоснованным.

Вывод о незаконности части постановления главы администрации судом не обоснован, не приведены нормы материального права, дающие основания полагать, что переоборудование в жилые помещения с принятием их в эксплуатацию должны быть закончены в годичный срок.

Судом не учтено, что все работы ответчица проводила своими силами и за свой счет.

Отклоняя протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Президиум Калининградского областного суда сослался на Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные приказом Минжилкомхоза РСФСР от 5.01.89 г. № 8, регулирующие порядок реконструкции жилых домов и жилых помещений, указав, что Положение о порядке реконструкции жилых домов с целью создания дополнительных жилых и нежилых помещений в г. Калининграде, принятое горсоветом г. Калининграда 26.11.97 г., на момент принятия постановления № 247 (11.05.95 г.) не действовало.

По мнению Президиума областного суда, при принятии постановления № 247 требования Правил... выполнены не были, поскольку для изменения планировки жилых помещений не получены необходимые согласования и разрешения.

Между тем из материалов дела видно, что межведомственная комиссия в 1995 г. разрешила расширение кв 8 в д.20 по Офицерской ул. за счет чердачных пазух по обе стороны квартиры (л.д.14 т.1), вопрос согласован с санитарно-эпидемиологической службой (л.д 15 т.1), противопожарной службой (л.д.18 т.1), из показаний свидетеля Тихонович Ю.В., начальника

УЖКХ администрации Центрального района следует, что для принятия постановления № 247 были представлены все необходимые документы и согласования (л.д.234-237 т.2).

В протесте Заместителя Председателя Верховного Суда РФ был поставлен вопрос об отмене указанных решений и направлении дела на новое рассмотрение для определения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, в частности, принято ли постановление № 247 в пределах полномочий, предоставленных законом «О местном самоуправлении», имеются ли все необходимые разрешения компетентных органов и согласие жильцов дома, достаточными ли являлись имеющиеся согласования для принятия постановления.

Не соглашаясь с протестом, президиум областного суда сослался на несоблюдение Шайдулиными сроков окончания работ по переоборудованию чердачных пазух, однако с учетом приведенных обстоятельств - это не могло влиять на выводы суда.

Учитывая, что при разрешении дела имели место существенные нарушения норм процессуального закона (ст.14 и 50 ГПК РСФСР), постановление президиума областного суда, отклонившего протест, а также решение суда в части признания недействительным постановления № 247, определение судебной коллегии, которым решение в этой части оставлено без изменения, не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Руководствуясь п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Центрального районного суда от 29 марта 2000 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 7 июня 2000 года в части удовлетворения иска Ткач И.А. и постановление президиума Калининградского областного суда от 22 октября 2001 года отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

