



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7 В01-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей Т.И.Еременко и Н.К.Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 10 декабря 2001 г. дело по иску Т.В.Жиляниной к Ивановскому областному комитету по культуре и искусству о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации за моральный вред по протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации на решение Юрьевецкого районного суда от 28 января 2000 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда и постановление президиума Ивановского областного суда от 14 сентября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М.Гермашевой, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Жилянина Т.В. обратилась в суд с иском к Ивановскому областному комитету по культуре и искусству о восстановлении на работе, взыска-

нии заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что с 1976 г. работала старшим научным сотрудником, а с 1986 г. – директором Юрьевецкого музея. Распоряжением председателя комитета по культуре и искусству 24.12.99 г. уволена по п.1 ст.254 КЗОТ РФ за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей.

Полагая увольнение незаконным, обратилась в суд с настоящим иском.

Решением Юрьевецкого районного суда от 28.01.2000 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии Ивановского областного суда от 09.03.2000 г., в иске отказано.

Постановлением Президиума Ивановского областного суда от 14.09.2001 г. отклонен протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, в котором ставился вопрос об отмене решения Юрьевецкого районного суда от 28.01.2000 г. и определения судебной коллегии Ивановского областного суда от 9.03.2000 г.

Из мотивировочной части решения и определения судебной коллегии исключены указания на заключение эксперта от 19.01.2000 г.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений как вынесенных с существенным нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, находит его подлежащим удовлетворению.

Руководитель предприятия, учреждения, организации может быть уволен по п.1 ст.254 КЗОТ РФ в случае однократного грубого нарушения трудовых обязанностей. Как указано в распоряжении об увольнении, Жилинина Т.В. злоупотребила служебным положением, имея большой опыт музейной работы, не приобрела для музея у Масловой Т.В. мебель и др. предметы, представляющие музейную ценность, ввела в заблуждение Маслову Т.В., которая считала, что мебель приобретается музеем, в то время как покупателем ее стало частное лицо.

Разрешая дело, суд пришел к выводу о нарушении Жилининой Т.В. п.2.1 Устава областного музея «Музей гор. Юрьевца», утвержденного председателем комитета по культуре и искусству Ивановской области и руководителем администрации Юрьевецкого района, согласно которому основными задачами музея являются хранение и собирание художественных ценностей.

Поскольку Жилинина Т.В., являясь директором музея, и, обязанная выполнять возложенные на музей задачи, не приобрела для музея предметы, представляющие художественную ценность, у администрации имелись основания для ее увольнения по указанной норме трудового законодательства.

Порядок приобретения экспонатов для музея установлен Положением о фондово-закупочной комиссии областного музея гор.Юрьевца, утвержденным директором музея 02.11.96 г. (л.д.34).

Согласно Положению комиссия разрешает вопросы отбора и приобретения предметов музейного значения, дает заключение на их закупку за счет средств музея, оценивает стоимость предметов музейного значения, представляемых на закупку, их качество и состояние.

Как видно из материалов дела, часть мебели была приобретена у Масловой Т.В. для музея, на что имеется фондовая документация (л.д.30, 53), другая часть, купленная Савельевой, музеем не приобреталась.

Для разрешения вопроса о том, представляет ли неприобретенная у Масловой Т.В. мебель музейную ценность, каково ее состояние и стоимость, необходимы специальные познания.

В деле имеется заключение хранителя коллекции и старшего научного сотрудника музея от 3.10.99 г. о том, что мебель: зеркало гостиное, комод, стол, консольный столик, стулья венские могли быть приобретены для пополнения музея, как представляющие антикварную ценность, однако мебель подлежит реставрации (л.д.53).

Делая вывод о совершении однократного грубого нарушения трудовых обязанностей, суд исходил из того, что всю мебель, продаваемую Масловой Т.В., Жилинина Т.В. в целях собирания художественных ценностей, обязана была приобрести для музея.

В обоснование этого вывода суд сослался на заключение эксперта от 19.01.2000 г. (л.д.62-68).

Согласно ст.49 ГПК РСФСР заключение эксперта является одним из видов доказательств, оцениваемых судом в совокупности с материалами дела.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Однако в порядке ст.74,75 ГПК РСФСР судом экспертиза не назначалась, поэтому не имелось оснований ссылаться на выводы эксперта, не привлеченного к участию в деле с соблюдением правил процедуры.

Постановлением Президиума областного суда из мотивировочной части решения и определения судебной коллегии исключено указание на заключение эксперта от 19.01.2000 г., однако не приведены доводы, в силу которых действия истицы содержат состав дисциплинарного проступка, влекущего увольнение по п.1 ст.254 КЗоТ РФ.

Не выяснены судом и другие вопросы, имеющие значение для дела, в частности, располагал ли музей денежными средствами для оплаты мебели и ее реставрации.

Отклоняя протест Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Президиум областного суда сослался на показания свидетеля Масловой Т.В. – продавца мебели, о том, что она полагала покупателем мебели является музей.

Однако это обстоятельство не имеет правового значения для оценки действий истицы как однократного грубого нарушения трудовой дисциплины.

К тому же администрация вправе была поставить в вину истице не приобретение предметов музейной ценности лишь в случае, если истица обладала навыками эксперта, способного определить действительную художественную ценность, обязана была это сделать в силу своих должностных функций и, пренебрегая служебными обязанностями, совершила грубое нарушение трудовой дисциплины, чем причинила вред ответчику.

Таких доказательств ответчиком не представлено.

Для определения действительной художественной ценности проданных Масловой Т.в. предметов судом могла быть назначена соответствующая экспертиза с соблюдением ст.ст.74, 75 ГПК РСФСР, заключение экспертизы является одним из доказательств, учитываемым в совокупности со всеми материалами дела.

Принимая во внимание, что решение постановлено с существенным нарушением норм процессуального права ст.14, 50, 74, 75 ГПК РСФСР выводы суда основаны на заключении эксперта, полученном с нарушением процессуального закона, и эти нарушения повлекли вынесение незаконного решения, такое решение подлежит отмене.

Подлежат отмене определение судебной коллегии, которым решение оставлено без изменения, и Постановление президиума Ивановского областного суда.

Руководствуясь ст.ст.329, 330, 331 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Юрьеvecкого районного суда от 28.01.2000 г., определение судебной коллегии Ивановского областного суда от 09.03.2000 г. и Постановление Президиума Ивановского областного суда от 14.09.2001 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

о х